

Πιστεύει, για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή ότι θα έπρεπε να αναθεωρήσει την πρόθεσή της, προκειμένου να επιτρέψει τη διατήρηση του καθεστώτος του εν λόγω τομέα σε ό,τι αφορά την παροχή ενισχύσεων από την ΕΕ, ούτως ώστε να μη δημιουργηθεί μια άδικη διάκριση εις βάρος των παραγωγών καπνού σε σχέση με τους υπόλοιπους αγρότες του συνόλου της ΕΕ;

Απάντηση του κ. Fischler εξ ονόματος της Επιτροπής

(3 Σεπτεμβρίου 2001)

Στις 15 Μαΐου 2001 η Επιτροπή εξέδωσε την ανακοίνωση σχετικά με τη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αειφόρο ανάπτυξη⁽¹⁾ ενόψει του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου του Göteborg στις 15 και 16 Ιουνίου 2001.

Το έγγραφο αυτό, στο πλαίσιο των μέτρων που αφορούν τη δημόσια υγεία, προτείνει την προοδευτική κατάργηση των επιδοτήσεων για τον ακατέργαστο καπνό μετά την αξιολόγηση της κοινής οργάνωσης αγοράς (ΚΟΑ) του καπνού, η οποία θα ολοκληρωθεί το 2002.

Η κατάργηση των ενισχύσεων δικαιολογείται από τις επιπτώσεις της κατανάλωσης των προϊόντων καπνού στην ανθρώπινη υγεία. Περισσότεροι από 500 000 θάνατοι κάθε χρόνο αποδίδονται στη χρήση του καπνού στην Κοινότητα. Κατά συνέπεια, οι επιδοτήσεις για την καλλιέργεια καπνού δεν συμβιβάζονται με το άρθρο 152 (πρώην άρθρο 129) της συνθήκης ΕΚ, το οποίο ορίζει ότι «κατά τον καθορισμό και την εφαρμογή όλων των πολιτικών και δράσεων της Κοινότητας, εξασφαλίζεται υψηλού επιπέδου προστασία της υγείας του ανθρώπου».

Ωστόσο, η ανακοίνωση της Επιτροπής βεβαιώνει ότι η προοδευτική κατάργηση των ενισχύσεων για τον καπνό μπορεί να επέλθει, μόνον εάν συνοδεύεται από μέτρα που επιτρέπουν να εξασφαλιστούν εναλλακτικές πηγές εισοδήματος και οικονομικές δραστηριότητες για τους γεωργούς και τους εργαζόμενους του κλάδου.

Η Επιτροπή θα μεριμνά, ώστε να διαφυλαχθεί η ζωτικότητα του οικονομικού και κοινωνικού ιστού των καπνοπαραγωγικών αγροτικών περιοχών.

⁽¹⁾ COM(2001)264 τελικό.

(2002/C 81 E/088)

ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ E-1919/01

υποβολή: Francesco Fiori (PPE-DE) προς την Επιτροπή

(28 Ιουνίου 2001)

Θέμα: Ενισχύσεις για τις οργανώσεις φουντουκοπαραγωγών

Η αγορά των φουντουκιών στην περιοχή του Piemonte γνωρίζει ιδιαίτερα μεγάλη άνθιση. Οι παραγωγοί έχουν συσπειρωθεί σε δύο οργανώσεις (Asprocor και Ascopiemonte) και έχουν συνάψει ενδιαφέρουσες εμπορικές συμφωνίες με τις βιομηχανίες μεταποίησης και προϊόντων ζαχαροπλακτικής.

Με κατάλληλα επιχειρησιακά προγράμματα οι οργανώσεις αυτές βοηθούν τους παραγωγούς που είναι μέλη τους, στην παραγωγή και την εμπορική διάθεση των φουντουκιών, με αξιοσημείωτη επιτυχία.

Δυστυχώς, όμως, η επιτυχία αυτή σκιάζεται μέχρι σήμερα από τις καταφανείς ανισότητες συνθηκών ως προς την κατάσταση των μελών της κάθε οργάνωσης.

Η οργάνωση Asprocor που αναγνωρίζεται δυνάμει του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1035/72⁽¹⁾ και έχει τη δυνατότητα υποβολής προγράμματος βελτίωσης (Κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ. 2159/89⁽²⁾) για 100 περίπου μέλη, με δυνατότητα επέκτασής του τώρα σε όλα τα μέλη της, μπορεί να καταβάλλει σε κάθε μέλος της 200 περίπου ευρώ ετησίως για άλλα 6-7 χρόνια.

Η οργάνωση Ascopiemonte αντιθέτως, που αναγνωρίζεται δυνάμει του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2200/96⁽³⁾ εφαρμόζει επιχειρησιακό πρόγραμμα και μπορεί να λάβει ορισμένες χρηματοδοτικές ενισχύσεις οι οποίες υπόκεινται υποχρεωτικά στον όγκο του κύκλου εργασιών, αλλά και στις προβλεπόμενες από τον κανονισμό διατάξεις. Συγκεκριμένα δεν μπορεί να επιλεγεί για τη χρηματοδοτική ενίσχυση η οποία προβλέπεται από το πρόγραμμα βελτίωσης δυνάμει του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2159/89.

Μπορεί, συνεπώς, η Επιτροπή να εξετάσει το σύνθετο αυτό πρόβλημα και να βρει την ενδεδειγμένη λύση ώστε οι επιδοτήσεις που προβλέπονται για τη μία οργάνωση να προβλέπονται εξ ίσου και για την άλλη; και τούτο για έναν επιπλέον λόγο: για να μην υποχρεωθούν τα μέλη να φτάσουν στο σημείο να εγκαταλείψουν την οργάνωσή τους, πράγμα που θα υπονόμει τις έως σήμερα εμπορικές επιτυχίες.

(¹) ΕΕ L 118 της 20.5.1972, σελ. 1.

(²) ΕΕ L 207 της 19.7.1989, σελ. 19.

(³) ΕΕ L 297 της 21.11.1996, σελ. 1.

Απάντηση του κ. Fischler εξ ονόματος της Επιτροπής

(4 Σεπτεμβρίου 2001)

Η Επιτροπή λαμβάνει υπό σημείωση τις θετικές εξελίξεις στην περιφέρεια του Πεδεμοντίου, όσον αφορά τη συγκέντρωση της προσφοράς σε δύο οργανώσεις παραγωγών.

Στήριξη μέσω των επιχειρησιακών ταμείων είναι διαθέσιμη και για τις δύο οργανώσεις βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2200/96, και υπάρχει επίσης η δυνατότητα χρηματοδότησης βάσει των προγραμμάτων αγροτικής ανάπτυξης.

Τα συγκεκριμένα μέτρα για καρπούς με κέλυφος και χαρούπια, βάσει του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2159/89 θεσπίστηκαν το 1989 ως προσωρινό μέτρο για τη βελτίωση της εμπορίας και της παραγωγής, και για ένα 10ετές διάστημα. Το μέτρο αυτό καταργήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2200/96. Όμως, επετράπη τα υφιστάμενα τότε σχέδια να συνεχισθούν μέχρι την ολοκλήρωσή τους. Επίσης στα υφιστάμενα σχέδια μπορούσε να δοθεί παράταση της 10ετούς διάρκειας τους εάν συμμετείχαν σε αυτά νέα μέλη και εάν προσφέρονταν νέες εκτάσεις καλλιέργειας.

Η πρόσβαση στο πρόγραμμα για τη βελτίωση της ποιότητας, βάσει του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2159/89 ήταν ανοικτή επί περίοδο 7 ετών από το 1989 μέχρι τις 21 Νοεμβρίου 1996, που αποτελεί την ημερομηνία έναρξης ισχύος του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2200/96. Στη διάρκεια της περιόδου αυτής όλες οι οργανώσεις παραγωγών είχαν δικαίωμα να υποβάλουν ένα πρόγραμμα βελτιώσεων. Όμως, καθώς ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 2200/96 δεν προβλέπει την έγκριση νέων προγραμμάτων βελτίωσης της ποιότητας, η οργάνωση Ascorigemonte δεν θα ήταν επιλέξιμη να ξεκινήσει ένα νέο σχέδιο βελτιώσεων.

Προκειμένου να εμπίπτουν στις ευεργετικές διατάξεις του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2159/89, οι παραγωγοί του Ascorigemonte θα όφειλαν να προσχωρήσουν σε άλλη οργάνωση παραγωγών η οποία να επεξέτεινε το σχέδιο βελτιώσεών της.

Οι δύο οργανώσεις θα μπορούσαν ακόμα, ως εναλλακτική λύση, να εξετάσουν τη συγχώνευσή τους πέραν του θέματος του προγράμματος βελτιώσεων. Παρόλο που με αυτό δεν θα δικαιούντο οι παραγωγοί φουντουκιών του Ascorigemonte να συμμετέχουν στο πρόγραμμα βελτιώσεων του Asprocor, η συγχώνευση θα παρουσίαζε πλεονεκτήματα, ειδικότερα από την άποψη των οικονομικών κλίμακας. Υπάρχουν διαθέσιμα κοινοτικά κεφάλαια για την κάλυψη του διοικητικού και νομικού κόστους μιας τέτοιας συγχώνευσης, και αυτό μέσω των επιχειρησιακών ταμείων.

(2002/C 81 E/089)

ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ E-1922/01

υποβολή: Fiorella Ghilardotti (PSE) και Giovanni Pittella (PSE) προς την Επιτροπή

(29 Ιουνίου 2001)

Θέμα: Διορισμός μεσαίων στελεχών

Η θέση προϊσταμένου της Μονάδας που είναι επιφορτισμένη με τις νομικές διαφορές στη ΓΔ «Φορολογία και Τελωνειακή Ένωση» της Επιτροπής, είναι κενή από εννέα μήνες. Όλο αυτό το διάστημα καλύπτεται προσωρινά από ένα μόνιμο υπάλληλο. Η θέση προκυρήχθηκε με δημοσίευση, και, όταν περατώθηκε η διαδικασία επιλογής, καταρτίστηκε κατάλογος επιλέκτων υποψηφίων («short list») με τα ονόματα τριών ατόμων.

Μπορεί η Επιτροπή να μας πει:

- για ποιο λόγο ο υπάλληλος που καλύπτει προσωρινά τη συγκεκριμένη θέση δεν περιελήφθη στη short list παρόλο που άσκησε τα καθήκοντά του ικανοποιητικά κατά την κρίση του Γενικού Διευθυντή;
- για ποιο λόγο, μετά την περάτωση της διαδικασίας επιλογής, δεν επελέγη κανένας υποψήφιος από όσους είχαν περιληφθεί στη short list;