

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2023/686 της Επιτροπής, της 24ης Μαρτίου 2023, σχετικά με τη μη χορήγηση άδειας της Ένωσης για το μοναδικό σκεύασμα βιοκτόνου «Insecticide Textile Contact» <sup>(1)</sup>.
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης και παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 <sup>(2)</sup>.

- Υποστηρίζεται ότι η καθής υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης και παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 19, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με την παράγραφο 8, στοιχείο α', του παραρτήματος VI του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012, διότι δεν έλαβε υπόψη τους σχετικούς παράγοντες, ιδίως δε τα συμπεράσματα μιας μελέτης βιοαποδομησιμότητας που είχαν επίπτωση στην εκτίμηση περιβαλλοντικού κινδύνου, καθώς και την αναθεωρημένη εκτίμηση περιβαλλοντικού κινδύνου που υπέβαλε η προσφεύγουσα μετά την αποτυχία στον πρώτο έλεγχο συμμόρφωσης που διενήργησε η αρμόδια αρχή αξιολόγησης.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση αρχής του κράτους δικαίου: δηλαδή της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων.

- Κατά την αξιολόγηση της σκοπιμότητας ενός προτεινόμενου μέτρου μετριασμού του κινδύνου, η καθής δεν επιφύλαξε στο προϊόν της προσφεύγουσας την ίδια μεταχείριση που επιφύλαξε σε άλλα προϊόντα υπό παρόμοιες περιστάσεις, και μάλιστα χωρίς να προβάλει καμία αντικειμενική αιτιολόγηση, γεγονός που συνιστά παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση αρχής του κράτους δικαίου: δηλαδή της αρχής της χρηστής διοίκησης.

- Η καθής παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης, παραλείποντας να ενεργήσει επιμελώς κατά την εκπλήρωση των υποχρεώσεών της να συνδράμει την προσφεύγουσα, μια μικρομεσαία επιχείρηση, ώστε να εξασφαλίσει την πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του άρθρου 19 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012. Η παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης ήταν, όπως υποστηρίζεται, τετραπλή:
  - Η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα να προσκομίσει και να υποβάλει στοιχεία για να βελτιώσει την εκτίμηση περιβαλλοντικού κινδύνου μετά την αποτυχία του πρώτου ελέγχου συμμόρφωσης·
  - η αρμόδια αρχή αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη το αίτημα της προσφεύγουσας να ληφθούν υπόψη τα αποτελέσματα της μελέτης βιοαποδομησιμότητας στην εκτίμηση περιβαλλοντικού κινδύνου·
  - δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα πραγματική δυνατότητα να απαντήσει στην αλλαγή της τιμής που χρησιμοποιήθηκε για το κλάσμα απόπλυσης στην αξιολόγηση της ανθρώπινης υγείας· και
  - δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να υποβάλει μελέτη για το συγκεκριμένο προϊόν σχετικά με τη δερματική απορρόφηση.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2023 L 90, σ. 42.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων (ΕΕ L 2012 L 167, σ. 1).

Προσφυγή της 4ης Ιουλίου 2023 — Verla-Pharm Arzneimittel κατά EUIPO — Converso (Pherla)

(Υπόθεση T-357/23)

(2023/C 296/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M.-C. Seiler, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Valeria Converso (San Giorgio a Cremano, Ιταλία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Pherla — Υπ' αριθ. 18 319 785 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Φεβρουαρίου 2023 στην υπόθεση R 268/2022-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στις 25 Απριλίου 2023·
- να δεχθεί την υπ' αριθ. B 3 139 093 ανακοπή στο σύνολό της, και να απορρίψει την αμφοιβητούμενη αίτηση σε σχέση με όλα τα επίμαχα προϊόντα της κλάσης 5·
- επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα προσφυγών για επανεξέταση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου διότι το καθού παραβίασε την υποχρέωση αιτιολόγησης των αποφάσεων του, που προβλέπεται επίσης στο άρθρο 41, παράγραφος 1 και παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω προσβολής του δικαιώματος ακρόασης της προσφεύγουσας, το οποίο προβλέπεται επίσης στο άρθρο 41, παράγραφος 1 και παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω εσφαλμένης εφαρμογής του και, ως εκ τούτου, παράβασής του.

---

## Προσφυγή της 4ης Ιουλίου 2023 — AC Marca Brands κατά EUIPO — Sanitix (Sanitix)

(Υπόθεση T-358/23)

(2023/C 296/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: AC Marca Brands, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: D. Pellisé Urquiiza και J. C. Quero Navarro, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Sanitix Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών