

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 22ας Ιουνίου 2022 (υπόθεση R 2107/2021-1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Sanity Group GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 408 της 24.10.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Ιουνίου 2023 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — BRM Extremities (BIOPLAN)

(Υπόθεση T-543/22) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIOPLAN – Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα BIOPLAK – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 261/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Laboratorios Ern, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: S. Correa Rodríguez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: BRM Extremities Srl (Μιλάνο, Ιταλία)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 6ης Ιουνίου 2022 (υπόθεση R 2147/2021-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 408 της 24.10.2022.

Προσφυγή-αγωγή της 26ης Απριλίου 2023 — WS κατά EUIPO

(Υπόθεση T-221/23)

(2023/C 261/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: WS (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον διαγωνισμό EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst·
- επικουρικό, να ακυρώσει την απόφαση της 30ής Ιουνίου 2002, που έλαβε η Επιτροπή επιλογής, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst, να μη δεχτεί την υποψηφιότητα του προσφεύγοντος-ενάγοντος, υπό την οριστική της μορφή μετά την απόρριψη από το EUIPO, στις 16 Ιανουαρίου 2023, της διοικητικής ένστασης που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 28 Σεπτεμβρίου 2022 δυνάμει του άρθρου 90 παράγραφος 2, του ΚΥΚ·
- να διατάξει το EUIPO να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αποζημίωση, κατά το προσήκον ύψος που θα κρίνει το Γενικό Δικαστήριο, για την ηθική βλάβη και τη μη υλική ζημία που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων λόγω της απόφασης που έλαβε η Επιτροπή επιλογής, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst, κατά της οποίας βάλλει·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως, ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το EUIPO παρέβη την υποχρέωσή του να συμμορφωθεί προς το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχεία α', δ' και στ', και παράγραφος 2, το άρθρο 17, παράγραφος 3, και το άρθρο 33, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽¹⁾, προς το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχεία α', δ' και στ', και παράγραφος 2, το άρθρο 15, παράγραφος 3, και το άρθρο 32, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽²⁾, και προς την προκήρυξη πλήρωσης κενής θέσης.
 - Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ειδικότερα ότι το EUIPO και η Επιτροπή επιλογής δεν αξιολόγησαν ορθώς την καταλληλότητά του προς πλήρωση της θέσης και δεν έλαβαν υπόψη τα πλέον πρόσφατα έγγραφα που προσκόμισε.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή επιλογής υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν βαθμολόγησε τις απαντήσεις του στον αξιολογητή ταλέντου όσον αφορά τις ερωτήσεις 1 έως 5 με τον μέγιστο δυνατό βαθμό.
 - Θεμελιώνει τον ισχυρισμό του τονίζοντας και διευκρινίζοντας τις ικανότητες και τις εμπειρίες που εξέθεσε απαντώντας στις ως άνω ερωτήσεις.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 45/2001 και της απόφασης αριθ. 1247/2002/ΕΚ (ΕΕ 2018, L 295, σ. 39).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016, L 116, σ. 1).

Προσφυγή-αγωγή της 3ης Μαΐου 2023 — LW κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-232/23)

(2023/C 261/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: LW (εκπρόσωποι: S. Birenbaum De Guchteneere και M. Tournay, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή