

και, κατά συνέπεια,

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 6ης Ιουλίου 2022, με την οποία ο προσφεύγων-ενάγων κρίθηκε ικανός προς εργασία και ευρισκόμενος σε αδικαιολόγητη απουσία την 10η Ιουνίου 2022, με αποτέλεσμα κράτηση επί των αποδοχών ίση με μία ημερολογιακή ημέρα·
- εφόσον το κρίνει αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, με την οποία απορρίφθηκε η από 16 Αυγούστου 2022 διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος-εναγόντος·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει την ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων, με αποζημίωση ύψους δύο μηνιαίων αποδοχών, συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται έλλειψη ανεξαρτησίας του ιατρού-ελεγκτή που διενήργησε την εξέταση της 10ης Ιουνίου 2022 και παράβαση του καθήκοντος αμεροληψίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και ανωτέρας βίας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2023 — Fritz Egger κ.λπ. κατά ΕCHA

(Υπόθεση T-163/23)

(2023/C 179/91)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Fritz Egger GmbH & Co. OG (St. Johann in Tirol, Αυστρία) και 7 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: M. Ahlhaus, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του καθού που εκδόθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2022 και δημοσιεύθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2023, κατά το μέρος που η μελαμίνη (στο εξής: ουσία ή μελαμίνη) εγγράφεται στον κατάλογο των προς αδειοδότηση ουσιών ως ουσία που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία σύμφωνα με το άρθρο 57 του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 (REACH) (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση)·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης. Η προσβαλλόμενη απόφαση και ο υποκείμενος δικαιολογητικός λόγος του χαρακτηρισμού της μελαμίνης ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία σύμφωνα με το άρθρο 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH αποκλίνουν από τις ισχύουσες κατευθύνσεις. Λόγω της απόκλισης αυτής, δεν είναι απλώς δύσκολο να προσδιοριστεί σε ποια συγκεκριμένη επιστημονική βάση στηρίζεται το συμπέρασμα ότι είναι δυνατή η διαπίστωση ισοδύναμου επιπέδου ανησυχίας, αλλά περαιτέρω, η ασαφής και ασυνεπής προσέγγιση που υιοθετεί η προσβαλλόμενη απόφαση και ο υποκείμενος δικαιολογητικός λόγος δεν πληρούν τις προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH. Στο μέτρο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης λόγω της ασυνέπειας της υποκείμενης συμπεριφοράς της Διοίκησης και προσβάλλει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγόντων όσον αφορά τη διαδικασία, την υποκείμενη εκτίμηση και τη διαδικασία έκδοσης αποφάσεων.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι οι προσφεύγοντες δεν απέδειξαν, σύμφωνα τις προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH, ότι η μελαμίνη είναι πιθανόν να έχει σοβαρές επιπτώσεις στην υγεία του ανθρώπου ή το περιβάλλον οι οποίες προκαλούν ισοδύναμο επίπεδο ανησυχίας με εκείνο που ορίζεται στο άρθρο 57, στοιχεία α' έως ε', του κανονισμού REACH καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε συνέπειες οι οποίες δεν απορρέουν από εγγενείς ιδιότητες της μελαμίνης και, ως εκ τούτου, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη για τον χαρακτηρισμό της μελαμίνης ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 57, στοιχείο στ', του κανονισμού REACH, καθόσον το καθού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να αποδείξει, με βάση επαρκείς επιστημονικές αποδείξεις, ότι η μελαμίνη είναι πιθανόν να έχει σοβαρές επιπτώσεις στην υγεία του ανθρώπου ή το περιβάλλον οι οποίες προκαλούν ισοδύναμο επίπεδο ανησυχίας με εκείνο άλλων ουσιών οι οποίες εμφανίζουν επικίνδυνες ιδιότητες που αναφέρονται στο άρθρο 57, στοιχεία α' έως ε', του κανονισμού REACH, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να στηρίζεται σε πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει το δικαίωμα ακρόασης και το δικαίωμα των προσφευγόντων για υποβολή παρατηρήσεων επί νέων αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν αποκλειστικώς ενώπιον της επιτροπής των κρατών μελών. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν κατ' ουσίαν ότι δεν υπήρξε ακρόαση τους σχετικά με το σύνολο των πραγματικών και νομικών στοιχείων βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και ότι το καθού υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη καθόσον έλαβε υπόψη τα αντίστοιχα νέα αποδεικτικά στοιχεία.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας καθώς και τις αρχές της προβλεψιμότητας, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου λόγω του χαρακτηρισμού της μελαμίνης ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία και, ως εκ τούτου, υπόκειται σε κανονιστικό έλεγχο, ενώ, αντιθέτως, η μελαμίνη θεωρείται ως κατάλληλη εναλλακτική λύση για άλλες ουσίες οι οποίες ήδη υπόκεινται σε αυστηρότερα κανονιστικά μέτρα δυνάμει του κανονισμού REACH. Επιπλέον, ο χαρακτηρισμός της μελαμίνης ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία δεν μπορεί να θεωρηθεί ως κατάλληλο μέτρο δεδομένου του γενικού σκοπού που επιδιώκεται με τον χαρακτηρισμό μιας ουσίας ως ουσίας που προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία με βάση τα υποστηριζόμενα από το καθού.

Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2023 — Drinks Prod κατά EUIPO — Wolff and Illg (IGISAN)

(Υπόθεση T-164/23)

(2023/C 179/92)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Drinks Prod SRL (Păntășești, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: I. Spéciac, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Siegfried Wolff (Βερολίνο, Γερμανία), Matthias Illg (Βερολίνο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης IGISAN — Υπ' αριθ. 18 329 332 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Ιανουαρίου 2023 στην υπόθεση R 982/2022-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση την οποία εξέδωσε το τμήμα προσφυγών και να δεχθεί την προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και, κατά συνέπεια, να υποχρεώσει το EUIPO να συνεχίσει τη διαδικασία καταχώρισης του επίμαχου σήματος για όλα τα αιτούμενα προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3 και 5.