

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 13 της οδηγίας 2009/103/EK ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρέωσης προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής, την έννοια ότι οι ένδικες διαφορές με αντικείμενο αγωγές εξ αναγωγής που ασκούνται δυνάμει του εθνικού δικαίου από ασφαλιστή στο πλαίσιο ασφάλισης αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης που απαγορεύει τους περιορισμούς της ευθύνης του ασφαλιστή;
2. Σε περίπτωση που στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα δοθεί η απάντηση ότι εφαρμόζεται το δικαιο της Ένωσης, πρέπει η προαναφερθείσα διάταξη και το άρθρο 38 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι το φυσικό πρόσωπο που ασκεί -ή κατά του οποίου ασκείται- τέτοια αγωγή θεωρείται «καταναλωτής» υπό το πρίσμα της αρχής της αποτελεσματικότητας και των απαιτήσεων προστασίας των καταναλωτών;

⁽¹⁾ ΕΕ 2009, L 263, σ. 11.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Wedding (Γερμανία) στις
27 Ιουνίου 2023 — Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH κατά Oranzherii Gimel II EOOD**

(Υπόθεση C-389/23, Bulgarfrukt)

(2023/C 321/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Wedding

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH

Καθής: Oranzherii Gimel II EOOD

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν ο κανονισμός (ΕΚ) 1393/2007 ⁽¹⁾ και ο κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 ⁽²⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθετική ρύθμιση η οποία ορίζει ότι μια ευρωπαϊκή διαταγή πληρωμής πρέπει να κηρύσσεται άκυρη από το δικαστήριο που επλαμβάνεται ενδίκου βοηθήματος κατ' αυτής, εάν η διαταγή δεν κοινοποιήθηκε ή δεν κοινοποιήθηκε νομίμως στον καθού;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα: Έχουν οι προαναφερθέντες κανονισμοί την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθετική ρύθμιση η οποία ορίζει ότι αναγκαστική εκτέλεση επισπευδόμενη δυνάμει ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής πρέπει να κηρύσσεται ανεπίτρεπτη εάν η εν λόγω διαταγή πληρωμής δεν κοινοποιήθηκε ή δεν κοινοποιήθηκε νομίμως στον καθού;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα: Έχει ο κανονισμός 1896/2006 την έννοια ότι ο καθού ο οποίος τελεί εν γνώσει της έκδοσης ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής δεν μπορεί να υποβάλει νομίμως δήλωση αντιρρήσεων κατά της διαταγής εάν αυτή ακόμη δεν του έχει κοινοποιηθεί ή δεν του έχει κοινοποιηθεί νομίμως;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1393/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις («επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων») και κατάρτησης του κανονισμού (ΕΚ) 1348/2000 του Συμβουλίου (ΕΕ 2007, L 324, σ. 79).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής (ΕΕ 2006, L 399, σ. 1).