

Ασκει συναφώς επιρροή το ζήτημα αν, κατά την έννοια του δεύτερου ερωτήματος, ο συντονισμός στη διμερή σχέση, αφενός, μεταξύ των μέχρι τούδε εμπλεκόμενων κρατών και, αφετέρου, μεταξύ ενός από τα μέχρι τούδε εμπλεκόμενα κράτη και του «άλλου» κράτους πρέπει να γίνεται χωριστά;

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2009, L 284, σ. 1).
- (³) Κανονισμός (ΕΟΚ) 1408/71 του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971, περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης στους μισθωτούς και τις οικογένειές τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας (ΕΕ ειδ. έκδ. 05/001, σ. 73).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 26 Μαΐου 2023 — ΜΝ κατά Qatar Airways

(Υπόθεση C-335/23, Qatar Airways)

(2023/C 271/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και εκκαλούσα: ΜΝ

Εναγομένη και εφεσίβλητη: Qatar Airways

Προδικαστικά ερωτήματα

- Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 (¹) την έννοια ότι επιβάτες αεροπορικών μεταφορών ταξιδεύουν δωρεάν κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3, παράγραφος 3, περίπτωση 1, του κανονισμού, όταν καλούνται να πληρώσουν μόνο τέλη και φόρους αερομεταφορών για το αεροπορικό εισιτήριο;
- Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:
Έχει ο κανονισμός 261/2004 την έννοια ότι δεν πρόκειται για ναύλο που διατίθεται (έμμεσα) στο κοινό κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 3, περίπτωση 2, του κανονισμού όταν η κράτηση της πτήσης πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο χρονικώς και ποσοτικώς περιορισμένης προωθητικής ενέργειας του αερομεταφορέα, η οποία τέθηκε στη διάθεση συγκεκριμένης μόνον επαγγελματικής κατηγορίας;
- Σε περίπτωση που δοθεί αρνητική απάντηση και στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα και θεωρηθεί ότι το πεδίο εφαρμογής του κανονισμού 261/2004 είναι ευρύτερο:
 - Έχει το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού την έννοια ότι μεταξύ της αρχικώς κρατηθείσας και ματαιωθείσας πτήσης και της μεταφοράς με άλλη πτήση σε μεταγενέστερο χρόνο που εξυπηρετεί τον επιβάτη πρέπει να υφίσταται χρονική συνάφεια;
 - Πώς θα έπρεπε να οριοθετείται, κατά περίπτωση, η εν λόγω χρονική συνάφεια;

(¹) Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-341/23)

(2023/C 271/25)

Γλώσσα διαδικασίας: σλοβακική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Ioan και R. Lindenthal)

Καθή: Σλοβακική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, παραλείποντας να υποβάλει προς έγκριση, σε σχέση με έντεκα χώρους υγειονομικής ταφής στους οποίους αναφέρεται η προσφυγή (Vlčie Hory, Bojná, τμήματα Β και C — στάδιο I, Čadca — Podzávoz, Rajec — Šuja, Ružomberok — Biela Púť, Skládká TKO Zubrohlava, Hnúšťa — Kotlište, Detva — Studienec II, Hnúšťa — Kotlište, Detva — Studienec στάδιο II., Hontianske Tesáre, Hôrky — Pláne και Stropkon — Chotča), τα σχέδια διευθέτησης και όλα τα επανορθωτικά μέτρα με σκοπό τη λήψη των οριστικών αποφάσεων επί του ζητήματος της συνέχισης της λειτουργίας του αντίστοιχου χώρου υγειονομικής ταφής βάσει σχεδίου διευθέτησης ή της λήψης μέτρων ενόψει της παύσης της λειτουργίας του το ταχύτερο δυνατόν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ (*) περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων·
- να διαπιστώσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει, σε σχέση με δέκα χώρους υγειονομικής ταφής στους οποίους αναφέρεται η προσφυγή (Sturava — Žabáreň, Bobogdány, Prietrž, Veronika Dežerice, Skládká KO Duslo, Šahy — Holá Stráž, Židová — Vráble, Smutná, Hnúšťa — Branzoná, Veľká Ves), τα αναγκαία μέτρα για παύση της λειτουργίας τους το ταχύτερο δυνατόν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων·
- να καταδικάσει τη Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Δυνάμει του άρθρου 14 της οδηγίας 1999/31, η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε να λάβει μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει ότι οι υφιστάμενοι χώροι υγειονομικής ταφής, ήτοι οι «χώροι υγειονομικής ταφής για τους οποίους έχει χορηγηθεί άδεια ή οι οποίοι λειτουργούν ήδη κατά το χρόνο ενσωμάτωσης της παρούσας οδηγίας στο εθνικό δίκαιο», θα υποβάλλονταν σε αξιολόγηση βάσει της οδηγίας αυτής ώστε είτε να παύσει η λειτουργία τους το ταχύτερο δυνατόν είτε να συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις της οδηγίας, εντός οκταετούς μεταβατικής προθεσμίας που έληξε στις 16 Ιουλίου 2009.

Δυνάμει του άρθρου 14, στοιχείο α', της οδηγίας, η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε, εντός ενός έτους από την έναρξη ισχύος των διατάξεων για τη μεταφορά της οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, να διασφαλίσει ότι οι φορείς εκμετάλλευσης κάθε χώρου υγειονομικής ταφής θα κατάρτιζαν και θα υπέβαλλαν προς έγκριση ένα σχέδιο διευθέτησης του χώρου τους το οποίο θα περιελάμβανε τα στοιχεία που απαριθμούνταν στο άρθρο 8, καθώς επίσης και ότι θα λάμβαναν όλα τα επανορθωτικά μέτρα τα οποία θα έκριναν αναγκαία για τη συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της οδηγίας αυτής· δυνάμει του άρθρου 14, στοιχείο β', της οδηγίας, κατόπιν της υποβολής του σχεδίου διευθέτησης προς έγκριση, η αρμόδια αρχή όφειλε να λάβει οριστική απόφαση σχετικά με τη συνέχιση της λειτουργίας του χώρου. Εξάλλου, δυνάμει της τελευταίας φράσης του άρθρου 14, στοιχείο β', η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε να λάβει τα αναγκαία μέτρα ώστε να παύσει το ταχύτερο δυνατόν, σύμφωνα με το άρθρο 7, σημείο ζ', και με το άρθρο 13, η λειτουργία των χώρων που δεν θα αδειοδοτούνταν, βάσει του άρθρου 8, για να συνεχίσουν τη λειτουργία τους.

Η Σλοβακική Δημοκρατία δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις αυτές.

(*) Οδηγία 1999/31/ΕΚ του Συμβουλίου, της 26ης Απριλίου 1999, περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων (ΕΕ 1999, L 182, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 8 Ιουνίου 2023 η Compagnie industrielle de la matière végétale κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 29 Μαρτίου 2023 στην υπόθεση T-26/22, CIMV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-366/23 P)

(2023/C 271/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (εκπρόσωποι: B. Le Bret, R. Rard και P. Renié, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή