

2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, αντιβαίνει [προς τη δυνατότητα που αναφέρεται στο πρώτο ερώτημα], βάσει των προεκτεθεισών συνθηκών και των περιστάσεων της εκκρεμούς ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου διαφοράς, νομολογία των εθνικών δικαστηρίων, κατά την οποία από τη ρητή αποδοχή της πρόσθετης πράξης που καταρτίστηκε κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 40, παράγραφος 1, και δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 95 της ΟΥΓ nr. 50/2010 περί των συμβάσεων καταναλωτικής πίστωσης, συναγεται αυτομάτως το συμπέρασμα ότι [η εν λόγω πρόσθετη πράξη] έχει αποτελέσει αντικείμενο διαπραγμάτευσης και, κατά συνέπεια, αποκλείεται η εξέταση τυχόν υπονοιών περί καταχρηστικού χαρακτήρα των ρητρών που περιλαμβάνονται σε αυτή;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunalul Specializat Mureș (Ρουμανία) στις 21 Μαρτίου 2023 — ERB New Europe Funding II κατά ΥΙ**

**(Υπόθεση C-178/23, ERB New Europe Funding II)**

(2023/C 278/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunalul Specializat Mureș

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα: ERB New Europe Funding II

Καθού: ΥΙ

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 (<sup>1</sup>), υπό το πρίσμα, ιδίως, της αιτιολογικής σκέψης 23 της οδηγίας αυτής και της αρχής της αποτελεσματικότητας, την έννοια ότι δεν αποκλείει τη δυνατότητα εθνικού δικαστηρίου να εξετάσει υπόνοιες περί καταχρηστικού χαρακτήρα συμβατικών ρητρών οι οποίες περιλαμβάνονται σε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, ακόμη και όταν οι εν λόγω ρήτρες έχουν προηγουμένως εξεταστεί από άλλο εθνικό δικαστήριο στο πλαίσιο πρωτοβάθμιας δίκης η οποία κινήθηκε από τον καταναλωτή, ο οποίος δεν μετέσχε στη σχετική συζήτηση και δεν είχε την κατάλληλη συνδρομή ή εκπροσώπηση από δικηγόρο, εκδόθηκε δε απορριπτική δικαστική απόφαση η οποία δεν προσβλήθηκε από τον καταναλωτή —η οποία, επομένως, απέκτησε, σύμφωνα με το εθνικό δικονομικό δίκαιο, ισχύ δεδικασμένου (res judicata)— εάν, από τις ιδιαίτερες περιστάσεις της διαφοράς, προκύπτει κατά τρόπο πειστικό και εύλογο ότι ο εν λόγω καταναλωτής δεν έκανε χρήση του ενδίκου μέσου στο πλαίσιο της πρώτης αυτής δίκης λόγω των περιορισμένων γνώσεων ή ενημέρωσης που διέθετε;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

**Αναίρεση που άσκησε στις 27 Μαρτίου 2023 η Zielonogórski Klub Żuźłowy Sportowa S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 25 Ιανουαρίου 2023 στην υπόθεση T-703/21, Zielonogórski Klub Żuźłowy Sportowa κατά EUIPO — Falubaz Polska (FALUBAZ)**

**(Υπόθεση C-199/23 P)**

(2023/C 278/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Zielonogórski Klub Żuźłowy Sportowa S.A. (εκπρόσωπος: T. Grucelski, adwokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 15ης Ιουνίου 2023 το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση για την έγκριση της εξέτασεως της αιτήσεως αναιρέσεως και έκρινε ότι η αναιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 26 Απριλίου 2023 — Α. S.A. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy**

**(Υπόθεση C-266/23, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)**

(2023/C 278/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείουσα: Α. S.A.

Αναιρεσίβλητος: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Κατ' ορθή ερμηνεία του άρθρου 17, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/96 του Συμβουλίου, της 27ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με την αναδιάρθρωση του κοινοτικού πλαισίου φορολογίας των ενεργειακών προϊόντων και της ηλεκτρικής ενέργειας<sup>(1)</sup>, στο τρέχον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας που αγοράζεται πρέπει να περιλαμβάνεται μόνον η τιμή αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας, αποκλεισμένων τυχόν πρόσθετων χρεώσεων, όπως τα τέλη διανομής, των οποίων η καταβολή είναι απαραίτητη βάσει της ισχύουσας στο κράτος μέλος νομοθεσίας, προκειμένου να είναι δυνατή η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας;
- 2) Έχει η διάταξη του άρθρου 17, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/96 την έννοια ότι αντιτίθεται στην απαλλαγή ενεργειοβόρου επιχείρησης από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης για την αγορά ηλεκτρικής ενέργειας [άρθρο 31d, παράγραφος 1, του ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (νόμου της 6ης Δεκεμβρίου 2008 περί ειδικών φόρων κατανάλωσης) (Dz. U του 2022, θέση 143)] σε περίπτωση που η εν λόγω επιχείρηση τυγχάνει της βάσει αντικειμένου απαλλαγής από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης δυνάμει της εθνικής νομοθεσίας (άρθρο 30, παράγραφος 7a, του νόμου περί ειδικών φόρων κατανάλωσης), αν η εν λόγω επιχείρηση αποδεικνύει ότι, όσον αφορά την ίδια ενέργεια, δεν επωφελείται ταυτόχρονα από τις ως άνω δύο απαλλαγές και υπό την προϋπόθεση ότι το συνολικό ποσό απαλλαγής δεν υπερβαίνει το ποσό του ειδικού φόρου κατανάλωσης που καταβλήθηκε για την ίδια περίοδο;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2003, L 283, σ. 51.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Βέλγιο) στις 2 Μαΐου 2023 — FB, JL κατά Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen**

**(Υπόθεση C-283/23, Marhon<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 278/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Cour de cassation

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείοντες: FB, JL

Αναιρεσίβλητος: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen