

2. Παραβιάζει διερμηνέας την απαγόρευση άμεσης ή έμμεσης παροχής υπηρεσιών νομικών συμβουλών, σε περίπτωση που καλείται από τον συμβολαιογράφο στο πλαίσιο της κατάρτισης συμβολαιογραφικής πράξεως πωλήσεως, προκειμένου να μεταφράσει το περιεχόμενο της διαδικασίας συντάξεως της συμβολαιογραφικής πράξεως στον εκπρόσωπο του νομικού προσώπου που έχει την έδρα του στη Ρωσία και ο οποίος δεν κατέχει επαρκώς τη γερμανική γλώσσα;
3. Παραβιάζει ο συμβολαιογράφος την απαγόρευση άμεσης ή έμμεσης παροχής υπηρεσιών νομικών συμβουλών σε περίπτωση που αναλαμβάνει και διενεργεί τις εκ του νόμου προβλεπόμενες συμβολαιογραφικές ενέργειες για την εκτέλεση της συμβάσεως πωλήσεως (π.χ. διεκπεραίωση της καταβολής του τιμήματος μέσω λογαριασμού μεσεγγυήσεως που τηρείται από τον συμβολαιογράφο, αίτηση προσκομίσεως εγγράφων εξαλείψεως υποθηκών και άλλων βαρών του αντικειμένου της πωλήσεως, υποβολή των απαραίτητων για τη μεταγραφή της μεταβιβάσεως της κυριότητας εγγράφων ενώπιον του φορέα που τηρεί το κτηματολόγιο);

(<sup>1</sup>) Ως δηλωτικό της παρούσας υποθέσεως χρησιμοποιείται πλασματική ονομασία. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κάποιου εκ των διαδίκων της κύριας δίκης.

(<sup>2</sup>) Ερμηνεία του άρθρου 51δ, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 833/2014 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία (κανονισμός για τις κυρώσεις κατά της Ρωσίας) (ΕΕ 2014, L 229, σ. 1), όπως ισχύει από τις 7 Οκτωβρίου 2022.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour d'appel d'Aix-en-Provence (Γαλλία) την 1η Μαρτίου 2023 — Association Unedic délégation AGS de Marseille κατά V, W, X, Y, Z, εκκαθαριστή της εταιρίας Κ**

(Υπόθεση C-125/23, Unedic)

(2023/C 189/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Cour d'appel d'Aix-en-Provence

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Association Unedic délégation AGS de Marseille

Εφεσίβλητοι: V, W, X, Y, Z, εκκαθαριστής της εταιρίας Κ

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει η οδηγία 2008/94/ΕΚ (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, περί προστασίας των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη, την έννοια ότι παρέχει την ευχέρεια εξαίρεσης του οργανισμού εγγύησης από την καταβολή αποζημίωσης λόγω λύσης της σχέσης εργασίας, όταν ο μισθωτός καταγγέλλει τη σύμβαση εργασίας του μετά την έναρξη διαδικασίας αφερεγγυότητας;
- 2) Συνάδει μια τέτοια ερμηνεία με το γράμμα και τον σκοπό της εν λόγω οδηγίας και καθιστά δυνατή την επίτευξη των επιδιωκόμενων με αυτή αποτελεσμάτων;
- 3) Συνεπάγεται διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των μισθωτών μια τέτοια ερμηνεία η οποία στηρίζεται στο πρόσωπο που καταγγέλλει τη σύμβαση εργασίας κατά τη διάρκεια της περιόδου αφερεγγυότητας;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο προδικαστικό ερώτημα, δικαιολογείται αντικειμενικώς μια τέτοια διαφορετική μεταχείριση;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2008/94/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, περί προστασίας των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη (ΕΕ 2008, L 283, σ. 36).