

Δεύτερος λόγος, ο οποίος αφορά παράβαση και/ή εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 51 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου και του άρθρου 19 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η αναιρεσείουσα κατέθεσε προσηκόντως όλα τα έγγραφα που απαιτεί το άρθρο 51, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, τεκμηριώνοντας πλήρως το ότι οι διορισθέντες δικηγόροι έχουν δικαίωμα παραστάσεως στην Ιταλία· εξ αυτού συνάγεται ότι δεν συνέτρεχε η φερόμενη παράβαση του άρθρου 19, τέταρτο εδάφιο, του Οργανισμού.

Όσον αφορά τη φερόμενη παράβαση του άρθρου 19, τρίτο εδάφιο, του Οργανισμού, η ερμηνεία της απαίτησης περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου αποτέλεσε αντικείμενο πρόσφατων αποφάσεων του Δικαστηρίου, από τις οποίες απέστη η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη. Εν προκειμένω, δεν προκύπτει ότι τα μέλη της δικηγορικής εταιρίας δεν είναι σε θέση να φέρουν εις πέρας το υπερασπιστικό τους έργο υπηρετώντας κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα συμφέροντα του εντολέα τους.

Τρίτος λόγος, ο οποίος αφορά παράβαση των άρθρων 47 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και ενδεχομένως του άρθρου 51, παράγραφος 4, και του άρθρου 55, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Το Γενικό Δικαστήριο — αφού διαπίστωσε τη φερόμενη έλλειψη ανεξαρτησίας — περιορίστηκε στη διαπίστωση ότι ο Κανονισμός Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου δεν προβλέπει ρητώς δυνατότητα διόρθωσης του ελαττώματος αυτού και, ως εκ τούτου, κήρυξε αυτομάτως απαράδεκτη την προσφυγή.

Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη ότι η εν λόγω απαίτηση περί ανεξαρτησίας είναι απόρροια νομολογιακής κατασκευής· η διόρθωση δεν προβλέπεται ρητώς απλώς και μόνον λόγω της έλλειψης κανόνων περί ανεξαρτησίας. Η τυπολατρική ερμηνεία εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου προκάλεσε σοβαρή και ανεπανόρθωτη βλάβη στα δικαιώματα της νυν αναιρεσείουσας, κατά παράβαση των άρθρων 47 και 52 του Χάρτη.

Έγκριση της εξετάσεως της αιτήσεως αναιρέσεως

Με διάταξη του Δικαστηρίου (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) της 8ης Μαΐου 2023, εγκρίθηκε εν μέρει η εξέταση της αιτήσεως αναιρέσεως. Το υπόμνημα επί της αιτήσεως αναιρέσεως θα αφορά τον δεύτερο και τον τρίτο λόγο αναιρέσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 17 Ιανουαρίου 2023 ο Arne-Patrik Heinze κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 9 Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-610/21, L'Oréal κατά EUIPO — Heinze (K K WATER)

(Υπόθεση C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Arne-Patrik Heinze (εκπρόσωπος: N. Dauskardt, Rechtsanwalt)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: L'Oréal, Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 11ης Μαΐου 2023, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αιτήσεων αναιρέσεως) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι ο Arne-Patrik Heinze φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Αυστρία) στις 27 Φεβρουαρίου 2023 — XXXX

(Υπόθεση C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: XXXX

Καθής διοικητική αρχή: Sozialministeriumservice

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποτελεί το επίδομα άδειας μέριμνας παροχή ασθένειας κατά την έννοια του άρθρου 3 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 ⁽¹⁾ ή, εν πάση περιπτώσει, άλλη παροχή του άρθρου 3 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004;
- 2) Στην περίπτωση που πρόκειται για παροχή ασθένειας, αποτελεί το επίδομα άδειας μέριμνας παροχή σε χρήμα κατά την έννοια του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004;
- 3) Αποτελεί το επίδομα άδειας μέριμνας παροχή χορηγούμενη στο πρόσωπο που παρέχει τη φροντίδα ή στο πρόσωπο που χρήζει φροντίδας;
- 4) Εμπίπτει, επομένως, στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 περίπτωση κατά την οποία ο αιτούμενος να του χορηγηθεί επίδομα άδειας μέριμνας, ο οποίος είναι Ιταλός υπήκοος και μόνιμος κάτοικος Αυστρίας στο ομόσπονδο κράτος της Άνω Αυστρίας από τις 28.6.2013, εργάζεται, δε, συνεχώς στην Αυστρία από την 1.7.2013 στο αυτό ομόσπονδο κράτος και στον ίδιο εργοδότη –ούτως ώστε δεν υπάρχει ένδειξη ότι στο πρόσωπό του συντρέχει η ιδιότητα του μεθοριακού εργαζομένου– και, για τη φροντίδα του πατέρα του που είναι Ιταλός υπήκοος και κατοικεί μόνιμα στην Ιταλία (Sassuolo), συμφωνεί με τον εργοδότη του να λάβει άδεια μέριμνας και ζητεί από την καθής αρχή να του χορηγήσει επίδομα άδειας μέριμνας για το κρίσιμο για την υπό κρίση υπόθεση χρονικό διάστημα από 1.5.2022 έως 13.6.2022;
- 5) Αποκλείουν το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 και η απαγόρευση των διακρίσεων που προβλέπεται σε διάφορες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης [επί παραδείγματι: άρθρο 18 ΣΛΕΕ, άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 και παρεμφερείς διατάξεις] την εφαρμογή εθνικής ρύθμισης η οποία εξαρτά τη χορήγηση του επιδόματος άδειας μέριμνας από την ύπαρξη δικαιώματος του χρήζοντος φροντίδας προσώπου να λαμβάνει αυστριακό επίδομα ειδικής φροντίδας της τρίτης ασφαλιστικής κατηγορίας κατ' ελάχιστον;
- 6) Αποκλείουν η απορρέουσα από το δικαίο της Ένωσης αρχή της αποτελεσματικότητας και η απαγόρευση των διακρίσεων που προβλέπεται σε διάφορες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης [επί παραδείγματι: άρθρο 18 ΣΛΕΕ, άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 και παρεμφερείς διατάξεις] την εφαρμογή επί πραγματικών περιστατικών, όπως τα υπό κρίση, εθνικής ρύθμισης ή παγιωμένης εθνικής νομολογίας η οποία δεν προβλέπει κανένα περιθώριο για τον επαναχαρακτηρισμό «αίτησης για τη χορήγηση επιδόματος άδειας μέριμνας» σε «αίτηση για τη χορήγηση άδειας οικογενειακής φροντίδας», δεδομένου ότι, πέραν πάσης αμφιβολίας, είχε χρησιμοποιηθεί τυποποιημένο έντυπο «αίτησης για τη χορήγηση επιδόματος άδειας μέριμνας» και όχι «αίτησης για τη χορήγηση άδειας οικογενειακής φροντίδας» και, ομοίως χωρίς αμφιβολία, είχε συμφωνηθεί με τον εργοδότη η χορήγηση άδειας για «φροντίδα στενού συγγενικού προσώπου» αντί για «φροντίδα ασθενούς τελικού σταδίου» –μολονότι, λόγω του επελθόντος στο μεσοδιάστημα θανάτου του χρήζοντος φροντίδας πατέρα, τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως κατά βάση θα πληρούσαν και τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση επιδόματος άδειας μέριμνας, απορρέοντος από την κατηγορία δικαιωμάτων τα οποία άπτονται της «άδειας οικογενειακής φροντίδας», αρκεί να είχε προηγηθεί διαφορετική συμφωνία με τον εργοδότη και να είχε υποβληθεί διαφορετική αίτηση στη διοικητική αρχή;
- 7) Αποκλείει το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 ή άλλη διάταξη του δικαίου της Ένωσης (όπως το άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων) την εφαρμογή εθνικής ρύθμισης (άρθρο 21c, παράγραφος 1, του BPGG) η οποία εξαρτά τη χορήγηση του επιδόματος άδειας μέριμνας από την ύπαρξη δικαιώματος του χρήζοντος φροντίδας προσώπου να λαμβάνει αυστριακό επίδομα ειδικής φροντίδας της τρίτης ασφαλιστικής κατηγορίας κατ' ελάχιστον, ενώ άλλη εθνική ρύθμιση (άρθρο 21c, παράγραφος 3, του BPGG), εφαρμοζόμενη επί των αυτών πραγματικών περιστατικών, δεν θέτει αντίστοιχες προϋποθέσεις για τη χορήγηση της παροχής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για το συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166 της 30.4.2004, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 15 Μαρτίου 2023 — Sony Computer Entertainment Europe Ltd κατά Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Υπόθεση C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof