

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει τις αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 23ης Νοεμβρίου 2022 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-279/20 και T-288/20, CWS Powder Coatings κ.λπ. κατά Επιτροπής, καθώς και στην υπόθεση T-283/20, Billions Europe κ.λπ. κατά Επιτροπής,
- να απορρίψει τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, το πρώτο και το πέμπτο σκέλος του έβδομου λόγου ακυρώσεως και τον όγδοο λόγο ακυρώσεως στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-279/20 και T-288/20, καθώς και τον πρώτο λόγο ακυρώσεως στην υπόθεση T-283/20,
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί των λόγων ακυρώσεως τους οποίους δεν εξέτασε, και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή προβάλλει τρεις λόγους ανατρέσεως προς στήριξη των αιτημάτων της.

Πρώτον, ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο παραμορφώνοντας τα ενώπιον του αποδεικτικά στοιχεία, στον βαθμό που έκρινε ότι η επιτροπή αξιολόγησης κινδύνων (RAC) του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων και η Επιτροπή είχαν προβεί σε προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση αναφορικά με την αξιοπιστία και τη δυνατότητα αποδοχής των πορισμάτων της μελέτης την οποία δημοσίευσαν το 1995 για τα ζώα οι Heinrich κ.λπ. (μελέτη Heinrich).

Δεύτερον, ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο υποκαθιστώντας την εκτίμηση της RAC και της Επιτροπής με τη δική του, στον βαθμό που κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η RAC δεν είχε λάβει υπόψη όλα τα κρίσιμα στοιχεία για να υπολογίσει την πνευμονική συμφόρηση στη μελέτη Heinrich.

Τρίτον, ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στον βαθμό που αποφάνθηκε ότι η αμφισβητούμενη ταξινόμηση και επισήμανση δεν αφορούσαν ουσία με εγγενή καρκινογόνο ιδιότητα.

**Αναίρεση που άσκησε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 η European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) κατά της διάταξης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 8 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-769/21, Euranimi κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-95/23 P)

(2023/C 127/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

*Αναιρεσείουσα:* European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (εκπρόσωποι: V. Villante, D. Rovetta, M. Campa, avvocati, P. Gjørtler, advokat)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει την αίτηση ανατρέσεως παραδεκτή·
- να ανατρέψει την αναρριζαλλόμενη διάταξη και να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή της EURANIMI·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να εξετάσει την προσφυγή της EURANIMI επί της ουσίας·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της αναιρετικής και της πρωτοβάθμιας διαδικασίας.

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει κατ' ουσίαν τρεις λόγους αναιρέσεως.

**Πρώτος λόγος αναιρέσεως:** Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και, ειδικότερα, της απαίτησης να αφορά η επίμαχη πράξη τον θιγόμενο «άμεσα και ατομικά». Εσφαλμένος χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών.

**Δεύτερος λόγος αναιρέσεως:** Πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία της τελευταίας φράσης του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και της απαίτησης περί κανονιστικής πράξης που δεν περιλαμβάνει εκτελεστικά μέτρα καθώς και της έννοιας της κανονιστικής αυτής πράξης. Εσφαλμένος χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών και παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων.

**Τρίτος λόγος αναιρέσεως:** Εσφαλμένος χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών και παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων.

**Αναίρεση που άσκησαν στις 24 Φεβρουαρίου 2023 οι PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 14 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-143/20, PT Pelita Agung Agrindustri και PT Permata Hijau Palm Oleo κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-112/23 P)**

(2023/C 127/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

*Αναιρεσείουσες:* PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo (εκπρόσωποι: F. Graafsma και J. Cornelis, advocaten)

*Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή, European Biodiesel Board (EBB)

## Αιτήματα

Οι αναιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/2092 της Επιτροπής, της 28ης Νοεμβρίου 2019, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού στις εισαγωγές βιοντίζελ καταγωγής Ινδονησίας<sup>(1)</sup>, και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, τόσο της αναιρετικής διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου· ή επικουρικώς
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα, τόσο της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου όσο και της αναιρετικής διαδικασίας.

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως προβάλλονται έξι λόγοι.

Πρώτον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ερμηνεύθηκε εσφαλμένως το άρθρο 8, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/103 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο επιδοτήσεων εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>(2)</sup> (βασικός κανονισμός) και παραμορφώθηκαν τα αποδεικτικά στοιχεία, κατά το μέρος που διαπιστώθηκε η ύπαρξη σημαντικής συμπίεσης των τιμών.

Δεύτερον, ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ερμηνεύθηκαν εσφαλμένως τα πορίσματα της ειδικής ομάδας του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ) στην έκθεση υπό τον τίτλο «European Union — Anti-dumping measures on biodiesel from Indonesia», η οποία εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2018 (WT/DS 480/R), ή, εναλλακτικώς, δεν ελήφθησαν υπόψη τα πορίσματα αυτά.