

- να ακυρώσει την απόφαση C(2020) 5540 final της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2020, και την απόφαση C(2021) 2834 final της Επιτροπής, της 19ης Απριλίου 2021· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα του αναιρεσείοντος· ή
- επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας της υποθέσεως, και να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, το αναιρεσείον αμφισβητεί τις διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου περί του ότι δεν υφίσταται κίνδυνος μελλοντικής παραβίασεως του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 («κανονισμού για τη διαφάνεια») εκ μέρους της Επιτροπής καθόσον:

- i. η αιτιολογία περί «κλίματος αμοιβαίας εμπιστοσύνης» δεν συνιστά γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας· και
- ii. δεν υφίσταται κίνδυνος να στηριχθεί εκ νέου η Επιτροπή σε αόριστη αιτιολογία, όπως το «κλίμα αμοιβαίας εμπιστοσύνης», σε περίπτωση μελλοντικών αιτήσεων παροχής προσβάσεως σε έγγραφα.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, το αναιρεσείον υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο ότι δεν υφίσταται κίνδυνος εκ νέου παραβίασεως των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, καθώς και διαδικαστικού χαρακτήρα παραβίασεων του κανονισμού για τη διαφάνεια, όπως αυτές που διαπιστώθηκαν κατά τη διοικητική διαδικασία την οποία αφορά η παρούσα ένδικη διαδικασία.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Pitești (Ρουμανία) στις 2 Μαρτίου 2023 — Asociația «Forumul Judecătorilor din România», Asociația «Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor» κατά Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Procurorul General al României

(Υπόθεση C-53/23, Asociația «Forumul Judecătorilor din România»)

(2023/C 189/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Pitești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Asociația «Forumul Judecătorilor din România», Asociația «Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor»

Καθής: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Procurorul General al României

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθενται το άρθρο 2 και το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 12 και 47 [του Χάρτη], στην επιβολή περιορισμών στην άσκηση ορισμένων δικαστικών προσφυγών από επαγγελματικές ενώσεις των δικαστών – με σκοπό την προώθηση και την προστασία της ανεξαρτησίας των δικαστών και του κράτους δικαίου, καθώς και τη διαφύλαξη του κύρους του επαγγέλματος– με την εισαγωγή της προϋπόθεσης της ύπαρξης ιδιωτικού εννόμου συμφέροντος που έχει θιγεί αδικαιολόγητα, βάσει δεσμευτικής απόφασης του ICCJ (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου), ακολουθούμενης από εθνική πρακτική σε υποθέσεις παρόμοιες με εκείνη στην οποία διατυπώνεται το υπό κρίση προδικαστικό ερώτημα, και με την απαίτηση άμεσης σχέσης μεταξύ της διοικητικής πράξεως που υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας από τα δικαστήρια και του άμεσου σκοπού και των στόχων των επαγγελματικών ενώσεων των δικαστών, όπως προβλέπονται στο καταστατικό τους, στις περιπτώσεις που οι ενώσεις επιδιώκουν να εξασφαλίσουν ουσιαστική δικαστική προστασία σε θέματα που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης, σύμφωνα με τον σκοπό και τους γενικούς στόχους του καταστατικού;

- 2) Αναλόγως της απαντήσεως που θα δοθεί στο πρώτο ερώτημα, αντιβαίνει στο άρθρο 2, στο άρθρο 4, παράγραφος 3, και στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, στο παράρτημα ΙΧ της [Πράξεως περί των όρων προσχωρήσεως] και στην απόφαση [ΜΣΕ] ⁽¹⁾ εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία περιορίζει την αρμοδιότητα της Εθνικής Διεύθυνσης Καταπολέμησης της Διαφθοράς, απονέμοντας αποκλειστική αρμοδιότητα για τη διερεύνηση αδικημάτων διαφθοράς (εν ευρεία εννοία) που διαπράττονται από δικαστές και εισαγγελείς σε εισαγγελείς οι οποίοι ορίζονται ειδικά για τον σκοπό αυτό (από τον γενικό εισαγγελέα της Ρουμανίας, κατόπιν προτάσεως της ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου) στην εισαγγελία του ΙΣΣ (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου) και, αντιστοίχως, στις εισαγγελίες Εφετών, οι οποίες είναι αρμόδιες και για τις λοιπές κατηγορίες αδικημάτων που διαπράττονται από δικαστές και εισαγγελείς;

⁽¹⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση μηχανισμού για τη συνεργασία και τον έλεγχο της προόδου στη Ρουμανία όσον αφορά την επίτευξη των ειδικών στόχων αναφοράς στους τομείς της δικαστικής μεταρρύθμισης και της καταπολέμησης της διαφθοράς (ΕΕ 2006, L 354, σ. 56).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Haskovo (Βουλγαρία) στις 7 Φεβρουαρίου 2023 — «Ekostroy» ΕOOD κατά Agentsia «Patna infrastruktura»

(Υπόθεση C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Haskovo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: «Ekostroy» ΕOOD

Εφεσίβλητη: Agentsia «Patna infrastruktura»

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 9α της οδηγίας 1999/62/ΕΚ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 1999, περί επιβολής τελών στα βαρέα φορτηγά οχήματα που χρησιμοποιούν ορισμένα έργα υποδομής, την έννοια ότι η προβλεπόμενη στο άρθρο αυτό απαίτηση να είναι αναλογικές οι κυρώσεις σε περίπτωση παραβάσεων των εθνικών διατάξεων που θεσπίζονται κατ' εφαρμογήν της οδηγίας αυτής απαγορεύει εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, η οποία προβλέπει την επιβολή κατ' αποκοπήν προστίμου (εις βάρος φυσικών ή νομικών προσώπων) για παραβάσεις των κανόνων σχετικά με την υποχρέωση εκ των προτέρων καθορισμού και καταβολής των διοδίων που αφορούν τη χρήση των οδικών υποδομών, ανεξάρτητα από τη φύση και τη σοβαρότητα της παράβασης, με δυνατότητα απαλλαγής από τις διοικητικές κυρώσεις ποινικού χαρακτήρα μέσω της καταβολής της επονομαζόμενης «αντισταθμιστικής εισφοράς»;

⁽¹⁾ ΕΕ 1999, L 187, σ. 42.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 13 Φεβρουαρίου 2023 — Cobult UG κατά TAP Air Portugal SA

(Υπόθεση C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Cobult UG

Εναγομένη: TAP Air Portugal SA