

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το μέρος I του παραρτήματος της αποφάσεως 2002/994/ΕΚ ⁽¹⁾, σχετικά με ορισμένα μέτρα προστασίας για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης που εισάγονται από την Κίνα, όπως τροποποιήθηκε με την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/1068 ⁽²⁾, για την τροποποίηση της απόφασης 2002/994/ΕΚ σχετικά με ορισμένα μέτρα προστασίας για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης που εισάγονται από την Κίνα, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο όρος «αλιευτικά προϊόντα» περιλαμβάνει τόσο τα προϊόντα που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο όσο και τα προϊόντα που προορίζονται για τη διατροφή των ζώων και ότι, κατά συνέπεια, το ιχθυέλαιο που προορίζεται για ζωοτροφές μπορεί να θεωρηθεί ως «αλιευτικό προϊόν» κατά την έννοια του εν λόγω παραρτήματος;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, αντιβαίνει το μέρος I του παραρτήματος της αποφάσεως 2002/994/ΕΚ [...] στο άρθρο 22, παράγραφος 1, της οδηγίας 97/78/ΕΚ ⁽³⁾ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1997, για καθορισμό των αρχών οργανώσεως των κτηνιατρικών ελέγχων των προϊόντων που εισάγονται στην Κοινότητα από τρίτες χώρες, σε συνδυασμό, ενδεχομένως, με το άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου (αριθ. 2) ΣΛΕΕ, σχετικά με την εφαρμογή των αρχών της επικουρικότητας και της αναλογικότητας, στο μέτρο που τα αλιευτικά προϊόντα προελεύσεως Κίνας που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο εξαιρούνται από την απαγόρευση εισαγωγής του άρθρου 2 της προαναφερθείσας αποφάσεως 2002/994/ΕΚ, ενώ τα αλιευτικά προϊόντα προελεύσεως Κίνας που προορίζονται για τη διατροφή των ζώων υπόκεινται στην απαγόρευση αυτή;

⁽¹⁾ ΕΕ 2002, L 348, σ. 154.

⁽²⁾ ΕΕ 2015, L 174, σ. 30.

⁽³⁾ ΕΕ 1998, L 24, σ. 9.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιανουαρίου 2023 η Mendes SA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-678/21, Mendes κατά EUIPO — Actial Farmaceutica Srl

(Υπόθεση C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Mendes SA (εκπρόσωπος: M. Cavattoni, avvocato)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο της Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Με διάταξη της 19ης Απριλίου 2023, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η Mendes SA φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε την 1η Φεβρουαρίου 2023 το Validity Foundation — Mental Disability Advocacy Centre κατά της διατάξεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 22 Νοεμβρίου 2022, στην υπόθεση T-640/20, Validity κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναηρεσίον: Validity Foundation — Mental Disability Advocacy Centre (εκπρόσωποι: B. Van Vooren, advocaat, και M.R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το αναηρεσίον ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει παραδεκτή και βάσιμη της αίτηση αναιρέσεως·

— να αναιρέσει τη διάταξη την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 22 Νοεμβρίου 2022, στην υπόθεση T-640/20, Validity κατά Επιτροπής·

- να ακυρώσει την απόφαση C(2020) 5540 final της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2020, και την απόφαση C(2021) 2834 final της Επιτροπής, της 19ης Απριλίου 2021· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα του αναιρεσείοντος· ή
- επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας της υποθέσεως, και να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, το αναιρεσείον αμφισβητεί τις διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου περί του ότι δεν υφίσταται κίνδυνος μελλοντικής παραβίασεως του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 («κανονισμού για τη διαφάνεια») εκ μέρους της Επιτροπής καθόσον:

- i. η αιτιολογία περί «κλίματος αμοιβαίας εμπιστοσύνης» δεν συνιστά γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας· και
- ii. δεν υφίσταται κίνδυνος να στηριχθεί εκ νέου η Επιτροπή σε αόριστη αιτιολογία, όπως το «κλίμα αμοιβαίας εμπιστοσύνης», σε περίπτωση μελλοντικών αιτήσεων παροχής προσβάσεως σε έγγραφα.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, το αναιρεσείον υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο ότι δεν υφίσταται κίνδυνος εκ νέου παραβίασεως των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, καθώς και διαδικαστικού χαρακτήρα παραβίασεων του κανονισμού για τη διαφάνεια, όπως αυτές που διαπιστώθηκαν κατά τη διοικητική διαδικασία την οποία αφορά η παρούσα ένδικη διαδικασία.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Pitești (Ρουμανία) στις 2 Μαρτίου 2023 — Asociația «Forumul Judecătorilor din România», Asociația «Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor» κατά Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Procurorul General al României

(Υπόθεση C-53/23, Asociația «Forumul Judecătorilor din România»)

(2023/C 189/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Pitești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Asociația «Forumul Judecătorilor din România», Asociația «Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor»

Καθής: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Procurorul General al României

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθενται το άρθρο 2 και το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 12 και 47 [του Χάρτη], στην επιβολή περιορισμών στην άσκηση ορισμένων δικαστικών προσφυγών από επαγγελματικές ενώσεις των δικαστών – με σκοπό την προώθηση και την προστασία της ανεξαρτησίας των δικαστών και του κράτους δικαίου, καθώς και τη διαφύλαξη του κύρους του επαγγέλματος– με την εισαγωγή της προϋπόθεσης της ύπαρξης ιδιωτικού εννόμου συμφέροντος που έχει θιγεί αδικαιολόγητα, βάσει δεσμευτικής απόφασης του ICCJ (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου), ακολουθούμενης από εθνική πρακτική σε υποθέσεις παρόμοιες με εκείνη στην οποία διατυπώνεται το υπό κρίση προδικαστικό ερώτημα, και με την απαίτηση άμεσης σχέσης μεταξύ της διοικητικής πράξεως που υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας από τα δικαστήρια και του άμεσου σκοπού και των στόχων των επαγγελματικών ενώσεων των δικαστών, όπως προβλέπονται στο καταστατικό τους, στις περιπτώσεις που οι ενώσεις επιδιώκουν να εξασφαλίσουν ουσιαστική δικαστική προστασία σε θέματα που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης, σύμφωνα με τον σκοπό και τους γενικούς στόχους του καταστατικού;