

Εφεσίβλητες: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 853/2004⁽¹⁾, στο σύνολό του, και ιδίως οι διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφοι 3 έως 5, την έννοια ότι οι ψυκτικές αποθήκες που ασκούν δραστηριότητες λιανικής πώλησης σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικής πώλησης, αλλά όχι στον τελικό καταναλωτή, πρέπει να λαμβάνουν έγκριση σύμφωνα με τον εν λόγω κανονισμό, όταν η οικεία δραστηριότητα δεν εμπίπτει στις εξαιρέσεις του άρθρου 1, παράγραφος 5, στοιχείο β’;
- 2) Έχουν ο εν λόγω κανονισμός και το δίκαιο της Ένωσης, εν γένει, την έννοια ότι οι εθνικές αρχές, οι οποίες είναι αρμόδιες για τη διασφάλιση της εφαρμογής της πολιτικής που συνιστά τον νομοθετικά επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς και για τη διασφάλιση της τήρησης των αντίστοιχων υποχρεώσεων των οικείων υπεύθυνων επιχειρήσεων, υποχρεούνται να ερμηνεύουν την απαίτηση του άρθρου 1, παράγραφος 5, στοιχείο β’, σημείο ii, σχετικά με την περιθωριακή, τοπική και περιορισμένη δραστηριότητα, υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 13 του κανονισμού αυτού, ή μπορούν να παρεκκλίνουν από την εν λόγω ερμηνεία προβαίνοντας σε δική τους ερμηνεία;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο δεύτερο ερώτημα, πρέπει οι αντίστοιχοι ορισμοί οι οποίοι περιέχονται σε εθνική πράξη μεταφοράς του κανονισμού στο εθνικό δίκαιο να συνάδουν με το περιεχόμενο των εννοιών, όπως αυτό εκτίθεται στην αιτιολογική σκέψη 13;
- 4) Λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι οι διατάξεις του άρθρου 17 των Normele atașate Ordinului nr. 111/2008 (κανόνων που προσαρτώνται στην κανονιστική πράξη αριθ. 111/2008) προβλέπουν ότι η δραστηριότητα λιανικής πώλησης προϊόντων ζωικής προέλευσης μπορεί να περιλαμβάνει επίσης την προμήθεια και πώληση των προϊόντων σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικής πώλησης σε ολόκληρη τη ρουμανική επικράτεια χωρίς την υποχρέωση λήψης υγειονομικής-κτηνιατρικής άδειας, αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ιδίως στον κανονισμό (ΕΚ) 853/2004, μια τέτοια διάταξη και/ή μια τέτοια διοικητική πρακτική;
- 5) Επιτάσσει η αρχή της ισοδυναμίας, σε περίπτωση ακύρωσης απόφασης διοικητικής αρχής λόγω μη συμμόρφωσης με εθνική νομοθεσία, την ακύρωσή της και λόγω μη συμμόρφωσης με σχετικό κανονισμό της Ένωσης, όπως ο κανονισμός (ΕΚ) 853/2004;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 853/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004 για τον καθορισμό ειδικών κανόνων υγιεινής για τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης (ΕΕ 2004, L 139, σ. 55).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação do Porto (Πορτογαλία) στις 16 Ιανουαρίου 2023 — SF κατά MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Υποκατάστημα στην Πορτογαλία

(Υπόθεση C-20/23, Instituto da Segurança Social κ.λπ.)

(2023/C 164/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal da Relação do Porto

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: SF

Εφεσίβλητοι: MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Υποκατάστημα στην Πορτογαλία

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας [2019/1023]⁽¹⁾ την έννοια ότι η εξαίρεση άλλων χρεών (πέραν των απαριθμούμενων στα αντίστοιχα στοιχεία της διάταξης) επιτρέπεται μόνον όταν «αιτιολογ[είται] δεόντως»;

- 2) Πρέπει να θεωρηθεί ότι η δυνατότητα των κρατών μελών να εξαιρούν συγκεκριμένες κατηγορίες χρεών από την απαλλαγή από τα χρέη (εφόσον η εν λόγω εξαίρεση αιτιολογείται δεόντως, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23, παράγραφος 4, της οδηγίας 2019/1023) έχει την έννοια ότι επιτρέπει στα κράτη μέλη να εξαιρούν τις φορολογικές απαιτήσεις (που δεν μνημονεύονται στο εν λόγω άρθρο), με αποτέλεσμα να περιέρχονται σε προνομιακή θέση έναντι των λοιπών πιστωτών;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στα δύο πρώτα προδικαστικά ερωτήματα, ποια κριτήρια πρέπει να πληροί η εν λόγω αιτιολόγηση, κατά το δίκαιο της Ένωσης, προκειμένου να τηρεί τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης και να σέβεται τα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που υπέχουν τόσο ο Ευρωπαίος όσο και ο εθνικός νομοθέτης [«απαγόρευση διακρίσεων λόγω ιθαγένειας» (άρθρο 18 ΣΛΕΕ) και «επιχειρηματική ελευθερία» (άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), καθώς και θεμελιώδεις οικονομικές ελευθερίες της εσωτερικής αγοράς];
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στα δύο πρώτα προδικαστικά ερωτήματα, πρέπει να θεωρηθεί ότι οι ορισμοί (κατά το δίκαιο της Ένωσης και για τον σκοπό της ερμηνείας της επίμαχης οδηγίας) των εννοιών των «χρεών που προκύπτουν από ή σε σχέση με ποινικές κυρώσεις» και των «χρεών που προκύπτουν από αδικοπρακτική ευθύνη» περιλαμβάνουν επίσης τις φορολογικές οφειλές, κατά τα προβλεπόμενα στην εσωτερική νομοθετική πράξη περί μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της οδηγίας 2019/1023 (νόμος 9/2022 της 11ης Ιανουαρίου 2022);

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2019/1023 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2019, περί πλαισίου για την προληπτική αναδιάρθρωση, την απαλλαγή από τα χρέη και τις ανικανότητες ή την έκπτωση οφειλετών, καθώς και περί μέτρων βελτίωσης των διαδικασιών αυτών, και για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 (Οδηγία για την αναδιάρθρωση και την αφερεγγυότητα) (ΕΕ 2019, L 172, σ. 18).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Bremen (Γερμανία) στις
25 Ιανουαρίου 2023 — L κατά Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Υπόθεση C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Bremen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: L

Καθού: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία των κανόνων προτεραιότητας που προβλέπει το άρθρο 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 (¹):

1. Επιτρέπει το άρθρο 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 να αναζητηθεί εν μέρει και εκ των υστέρων οικογενειακό επίδομα χορηγηθέν από γερμανική αρχή, λόγω της ύπαρξης δικαιώματος προτεραιότητας σε άλλο κράτος μέλος, ακόμη και αν στο άλλο αυτό κράτος μέλος δεν καθορίστηκε ούτε καταβλήθηκε για το τέκνο καμία οικογενειακή παροχή, με συνέπεια το ποσό που απομένει στον δικαιούχο κατά το γερμανικό δίκαιο να υπολείπεται κατ' αποτέλεσμα του γερμανικού οικογενειακού επιδόματος;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Εξαρτάται η απάντηση στο ερώτημα για ποιους λόγους οι παροχές οφείλονται από περισσότερα του ενός κράτη μέλη, κατά την έννοια του άρθρου 68 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004, ή βάσει ποιων λόγων τα δικαιώματα που πρέπει να συντονιστούν αποκτώνται, από τις προϋποθέσεις του δικαιώματος σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία ή από τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων οι ενδιαφερόμενοι υπάγονται στη νομοθεσία του εκάστοτε κράτους μέλους δυνάμει των άρθρων 11 έως 16 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004;

3. Στην περίπτωση που είναι κρίσιμα τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων οι ενδιαφερόμενοι υπάγονται στη νομοθεσία του εκάστοτε κράτους μέλους δυνάμει των άρθρων 11 έως 16 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004: