

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Οκτωβρίου 2022 — LAICO κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-629/22)

(2022/C 451/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Libyan African Investment Company (LAICO) (Τρίπολη, Λιβύη) (εκπρόσωποι: A. Bahrami και N. Κορογιαννάκης, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/1315 του Συμβουλίου, της 26ης Ιουλίου 2022, περί τροποποίησης της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη ⁽¹⁾, κατά το μέτρο που διατηρεί την επωνυμία της Libyan African Investment Company (LAICO) στον κατάλογο οντοτήτων του παραρτήματος IV της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2015, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και την κατάργηση της απόφασης 2011/137/ΚΕΠΠΑ ⁽²⁾.
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/1308 του Συμβουλίου, της 26ης Ιουλίου 2022 ⁽³⁾, για την εφαρμογή του άρθρου 21, παράγραφος 2, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου, της 18ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 204/2011 ⁽⁴⁾, κατά το μέτρο που διατηρεί την επωνυμία της LAICO στον κατάλογο οντοτήτων του παραρτήματος III του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου.
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά και λοιπά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 του Συμβουλίου της 31ης Ιουλίου 2015 και του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου της 18ης Ιανουαρίου 2016.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται, παράβαση της υποχρέωσης του Συμβουλίου να επανεξετάζει ανά τακτά διαστήματα όλα τα περιοριστικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει ότι εξακολουθούν να κατατείνουν στην επίτευξη των ρητώς επιδιωκόμενων με αυτά σκοπών.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πλάνη εκτιμήσεως ή, εναλλακτικώς, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τη διατήρηση της επωνυμίας της προσφεύγουσας στον κατάλογο των οντοτήτων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα. Η αιτιολογία της διατήρησης της επωνυμίας της προσφεύγουσας στον επίμαχο κατάλογο αντιφάσκει προς το γενικό κριτήριο καταχωρίσεως. Το Συμβούλιο παρέβη την υποχρέωση που υπέχει να διασφαλίζει ότι η αιτιολογία διατήρησης της επωνυμίας της προσφεύγουσας στον κατάλογο των προσώπων εις βάρος των οποίων ισχύουν περιοριστικά μέτρα είναι σύμφωνη προς το γενικό κριτήριο καταχωρίσεως που προβλέπεται στο άρθρο 9, παράγραφος 2, στοιχείο β', της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 του Συμβουλίου.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ανεπαρκής και αντιφατική τροποποίηση της αιτιολογίας: παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, παράβαση ουσιώδους τύπου και προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής.

- (¹) Εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/1315, της 26ης Ιουλίου 2022 για την εφαρμογή της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη (ΕΕ 2022, L 198, σ. 19).
- (²) Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333, της 31ης Ιουλίου 2015, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και την κατάργηση της απόφασης 2011/137/ΚΕΠΠΑ (ΕΕ 2015, L 206, σ. 34).
- (³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2022/1308, της 26ης Ιουλίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη (ΕΕ 2022, L 198, σ. 1).
- (⁴) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/44 του Συμβουλίου, της 18ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 204/2011 (ΕΕ 2016, L 12, σ. 1).

Προσφυγή της 12ης Οκτωβρίου 2022 — Fridman κ.λπ. κατά Συμβούλιο

(Υπόθεση T-635/22)

(2022/C 451/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Mikhail Fridman (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), Petr Aven (Virginia Water, Ηνωμένο Βασίλειο), German Khan (Λονδίνο) (εκπρόσωποι: T. Marembert και A. Bass, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2022/1273 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουλίου 2022, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (¹) καθόσον αφορά τους προσφεύγοντες·

και

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται έλλειψη νομικής βάσεως. Κατά τους προσφεύγοντες, το Συμβούλιο δεν δύναται να επιβάλει θετικές υποχρεώσεις, πολλώ δε μάλλον τόσο βαρύνουσες, στα πρόσωπα στα οποία επιβάλλει κυρώσεις.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται έλλειψη νομικής βάσεως και παράβαση των άρθρων 4, 5, 25 και 40 της ΣΕΕ και των άρθρων 3, 4, 82, 83 και 215 της ΣΛΕΕ. Συναφώς, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι, καθόσον επέβαλε στα κράτη μέλη να εξομοιώσουν με καταστρατήγηση των κυρώσεων κάθε παράβαση της υποχρέωσης δηλώσεως περιουσιακών στοιχείων που το ίδιο θέσπισε, το Συμβούλιο, το οποίο γνωρίζει ότι 25 από τα 27 κράτη μέλη προβλέπουν ποινικό κολασμό της καταστρατήγησεως των κυρώσεων, ανήχθη σε ποινικό νομοθέτη.

(¹) ΕΕ 2022, L 194, σ. 1.

Προσφυγή της 12ης Οκτωβρίου 2022 — U. I. Lapp κατά EUIPO — Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Υπόθεση T-636/22)

(2022/C 451/26)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: U. I. Lapp GmbH (Στουτγάρδη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Ingerl και M. Ringer, δικηγόροι)