

— να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει διαδικαστικά και ουσιαστικά σφάλματα, λόγω των ακόλουθων συγκεκριμένων πλημμελειών της:
 - Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 22, παράγραφος 6 και προς το άρθρο 28, παράγραφος 2, του κανονισμού 806/2014⁽¹⁾ καθόσον (α) τα έξοδα δεν συνιστούν εύλογες δαπάνες που δικαιολογημένα προέκυψαν από τη χρήση των εργαλείων ή την άσκηση των εξουσιών εξυγίανσης· (β) το ΕΣΕ δεν αποφάσισε ορθώς ως προς τον τρόπο ανακτήσεως των δαπανών από το ίδιο, καθώς όφειλε να είχε επιβαρύνει με αυτές το υπό εξυγίανση ίδρυμα και, κατά συνέπεια, εμμέσως τον αγοραστή· (γ) το άρθρο 28, παράγραφος 2, του κανονισμού 806/2014, επιτρέπει στο ΕΣΕ απλώς και μόνο να δίδει εντολές στις εθνικές αρχές εξυγίανσης όσον αφορά πτυχές της εφαρμογής του καθεστώτος εξυγίανσης, ενώ οι δαπάνες στις οποίες αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση είναι δαπάνες συνδεδεμένες με τη διαδικασία που καταλήγει στην απόφαση περί εξυγίανσης· και (δ) ο κανονισμός 806/2014 δεν εξουσιοδοτεί το ΕΣΕ να λαμβάνει νομικές ή άλλου είδους συμβουλές επιβαρύνοντας οικονομικά την οντότητα που αποτελεί αντικείμενο εποπτείας ή των μετόχων της.
 - Η συμμετοχή εξωτερικών συμβούλων αντιβαίνει προς το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο προβλέπει ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην εξέταση των υποθέσεων του από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και όχι από εξωτερικούς συμβούλους.
 - Οι δαπάνες με τις οποίες επιβαρύνθηκε η προσφεύγουσα δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης θα καλύπτονταν σε κάθε περίπτωση από τις τακτικές εισφορές που καταβάλλει κάθε εποπτευόμενο ίδρυμα για την κάλυψη των διοικητικών δαπανών του ΕΣΕ.
 - Από τους ειδικούς κανόνες οι οποίοι επιτρέπουν σε ορισμένες περιπτώσεις την ανάκτηση των εξόδων νομικής υποστήριξης, συνάγεται εξ αντιδιαστολής ότι τέτοια έξοδα δεν μπορούν εν γένει να ανακτηθούν.
 - Οι δαπάνες δεν ήταν ούτε νόμιμες ούτε εύλογες.
 - Ορισμένες δαπάνες αφορούν ζητήματα που άπτονται της κροατικής νομοθεσίας. Μόνον οι αρχές και τα δικαστήρια της Κροατίας είναι αρμόδια για την ερμηνεία και την εφαρμογή της κροατικής νομοθεσίας.
 - Ορισμένες δαπάνες αφορούν ζητήματα κυρώσεων τα οποία επίσης δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του ΕΣΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση βασίζεται σε απόφαση εξυγίανσης η οποία είναι παράνομη τόσο από διαδικαστικής όσο και από ουσιαστικής απόψεως και της οποίας η νομιμότητα εξετάζεται ήδη από το Δικαστήριο στο πλαίσιο της υπόθεσης T-523/22.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2022 — Sberbank Europe κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-572/22)

(2022/C 451/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sberbank Europe AG (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: O. Behrends, δικηγόρος)

Καθού: ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ΕΣΕ της 5ης Ιουλίου 2022 (SRB/EES/2022/36) με την οποία το ΕΣΕ καθόρισε τις δαπάνες ως προς την εξυγίανση της θυγατρικής της προσφεύγουσας στη Σλοβενία και έδωσε εντολή στην Τράπεζα της Σλοβενίας να αφαιρέσει τις εν λόγω δαπάνες από την καταβλητέα στην προσφεύγουσα τιμή αγοράς·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει διαδικαστικά και ουσιαστικά σφάλματα, λόγω των ακόλουθων συγκεκριμένων πλημμελειών της:

- Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 22, παράγραφος 6, του κανονισμού 806/2014 και προς το άρθρο 28, παράγραφος 2, του κανονισμού 806/2014⁽¹⁾ καθόσον α) τα έξοδα δεν συνιστούν εύλογες δαπάνες που δικαιολογημένα προέκυψαν από τη χρήση των εργαλείων εξυγίανσης ή την άσκηση των εξουσιών εξυγίανσης· β) το ΕΣΕ δεν αποφάσισε ορθώς ως προς τον τρόπο ανακτήσεως των δαπανών από το ίδιο, καθώς όφειλε να είχε επιβαρύνει με αυτές το υπό εξυγίανση ίδρυμα και, κατά συνέπεια, εμμέσως τον αγοραστή· γ) το άρθρο 28, παράγραφος 2, του κανονισμού 806/2014 παρέχει στο ΕΣΕ μόνο την εξουσία να δίδει εντολές στις εθνικές αρχές εξυγίανσης όσον αφορά πτυχές της εφαρμογής του καθεστώτος εξυγίανσης, ενώ οι δαπάνες στις οποίες αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση είναι δαπάνες συνδεδεμένες με τη διαδικασία που καταλήγει στην απόφαση περί εξυγίανσης· και δ) ο κανονισμός 806/2014 δεν εξουσιοδοτεί το ΕΣΕ να λαμβάνει νομικές ή άλλου είδους συμβουλές επιβαρύνοντας οικονομικά την οντότητα που αποτελεί αντικείμενο εποπτείας ή των μετόχων της.
- Η συμμετοχή εξωτερικών συμβούλων αντιβαίνει προς το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο προβλέπει ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην εξέταση των υποθέσεων του από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και όχι από εξωτερικούς συμβούλους.
- Τα έξοδα με τα οποία επιβαρύνθηκε η προσφεύγουσα δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης θα καλύπτονταν σε κάθε περίπτωση από τις τακτικές εισφορές που καταβάλλει κάθε εποπτευόμενο ίδρυμα για την κάλυψη των διοικητικών δαπανών του ΕΣΕ.
- Από τους ειδικούς κανόνες οι οποίοι επιτρέπουν σε ορισμένες περιπτώσεις την ανάκτηση των εξόδων νομικής υποστήριξης, συνάγεται εξ αντιδιαστολής ότι τέτοια έξοδα δεν μπορούν εν γένει να ανακτηθούν.
- Οι δαπάνες δεν ήταν ούτε νόμιμες ούτε εύλογες.
- Ορισμένες δαπάνες αφορούν ζητήματα που άπτονται της σλοβενικής νομοθεσίας. Μόνον οι αρχές και τα δικαστήρια της Σλοβενίας είναι αρμόδια για την ερμηνεία και την εφαρμογή της σλοβενικής νομοθεσίας.
- Ορισμένες δαπάνες αφορούν ζητήματα κυρώσεων τα οποία επίσης δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του ΕΣΕ.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση βασίζεται σε απόφαση εξυγίανσης η οποία είναι παράνομη τόσο από διαδικαστικής όσο και από ουσιαστικής απόψεως και της οποίας η νομιμότητα εξετάζεται ήδη από το Δικαστήριο στο πλαίσιο της υπόθεσης T-523/22.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

Προσφυγή της 4ης Οκτωβρίου 2022 — CMB κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-619/22)

(2022/C 451/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CMB Colorex Master Batches BV (Helmond, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: M. Wolf, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή