

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι, αφενός, το Συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη τη νομολογία του Δικαστηρίου που απορρέει από την απόφαση της 19ης Νοεμβρίου 2019, Α. Κ. κ.λπ. (Ανεξαρτησία του πειθαρχικού τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου) (C-585/18, C-624/18 και C-625/18, EU:C:2019:982), την απόφαση της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (Πειθαρχικό καθεστώς δικαστών) (C-791/19, EU:C:2021:596), τη διάταξη της 8ης Απριλίου 2020, Επιτροπή κατά Πολωνίας (C-791/19 R, EU:C:2020:277) και τη διάταξη του Αντιπροέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (C-204/21 R, EU:C:2021:593), και, αφετέρου, ότι παρέβη τα άρθρα 2 και 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι το Συμβούλιο υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του στο μέτρο που επιδίωξε να καθορίσει τον τρόπο με τον οποίο η Πολωνία πρέπει να συμμορφωθεί με τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με το πειθαρχικό τμήμα του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Πολωνίας (στο εξής: πειθαρχικό τμήμα).

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο παρέβη τα άρθρα 2 και 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), όπως αυτά έχουν ερμηνευθεί αυθεντικά από το Δικαστήριο.

Προς στήριξη του λόγου αυτού η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα ορόσημα, στα οποία στηρίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, ενέχουν παράβαση των άρθρων 2 και 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και του άρθρου 47 του Χάρτη, καθόσον:

- αναγνωρίζουν έννομες συνέπειες στις αποφάσεις του πειθαρχικού τμήματος αντί να τις θεωρήσουν άκυρες,
- επιβάλλουν πρόσθετες διαδικαστικές επιβαρύνσεις και συνεπάγονται αβεβαιότητα και καθυστερήσεις για τους δικαστές που θίγονται από παράνομες αποφάσεις του πειθαρχικού τμήματος, καθόσον απαιτούν από τους εν λόγω δικαστές να κινήσουν νέα σειρά διαδικασιών ενώπιον ενός νεοσυσταθέντος τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου προκειμένου να αποκαταστήσουν το όνομά τους· και
- δεν προβλέπουν τη δυνατότητα έστω προσωρινής επανένταξης των εν λόγω δικαστών εν αναμονή της εκβάσεως τυχόν διαδικασίας επανεξέτασης.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι τα ορόσημα F1G/ΣΤ.1.1, F2G/ΣΤ.1.2 και F3G/ΣΤ.1.2 που προβλέπει η προσβαλλόμενη απόφαση δεν επαρκούν για την αποκατάσταση της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας στην Πολωνία η οποία συνιστά προαπαιτούμενο για τη λειτουργία του συστήματος εσωτερικού ελέγχου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει, επομένως, στο άρθρο 20, παράγραφος 5, στοιχείο ε' και στο άρθρο 22 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/241 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2021, για τη θέσπιση του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας (ΕΕ 2021 L 57, σ. 17) και στο άρθρο 325 ΣΛΕΕ, τα οποία απαιτούν αποτελεσματικούς και αποδοτικούς εσωτερικούς ελέγχους.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και/ή σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την εφαρμογή του άρθρου 19, παράγραφος 3, του κανονισμού 2021/241 ως προς την έγκριση των οροσήμεων ως «κατάλληλων ρυθμίσεων» για την πρόληψη, τον εντοπισμό και τη διόρθωση των περιπτώσεων διαφθοράς στην Πολωνία.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' αυτό τον τρόπο παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και το άρθρο 41 του Χάρτη και παραβίασε τις αρχές του ευρωπαϊκού δικαίου.

Προσφυγή της 28ης Αυγούστου 2022 — *Rechtens voor Rechtens* κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-533/22)

(2022/C 418/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stichting Rechtens voor Rechtens ('s-Gravenhage, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: C. Zatschler, SC, E. Egan McGrath, Barrister-at-law, A. Bateman και M. Delargy, Solicitors)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2022, για την έγκριση της αξιολόγησης του σχεδίου ανάκαμψης και ανθεκτικότητας της Πολωνίας και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδά του, καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι, αφενός, το Συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη τη νομολογία του Δικαστηρίου που απορρέει από την απόφαση της 19ης Νοεμβρίου 2019, Α. Κ. κ.λπ. (Ανεξαρτησία του πειθαρχικού τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου) (C-585/18, C-624/18 και C-625/18, EU:C:2019:982), την απόφαση της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (Πειθαρχικό καθεστώς δικαστών) (C-791/19, EU:C:2021:596), τη διάταξη της 8ης Απριλίου 2020, Επιτροπή κατά Πολωνίας (C-791/19 R, EU:C:2020:277) και τη διάταξη του Αντιπροέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Πολωνίας (C-204/21 R, EU:C:2021:593), και, αφετέρου, ότι παρέβη τα άρθρα 2 και 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι το Συμβούλιο υπερέβη τα όρια της αρμοδιότητάς του στο μέτρο που επιδίωξε να καθορίσει τον τρόπο με τον οποίο η Πολωνία πρέπει να συμμορφωθεί με τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με το πειθαρχικό τμήμα του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Πολωνίας (στο εξής: πειθαρχικό τμήμα).

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο παρέβη τα άρθρα 2 και 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), όπως αυτά έχουν ερμηνευθεί αυθεντικά από το Δικαστήριο.

Προς στήριξη του λόγου αυτού η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα ορόσημα, στα οποία στηρίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, ενέχουν παράβαση των άρθρων 2 και 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και του άρθρου 47 του Χάρτη, καθόσον:

- αναγνωρίζουν έννομες συνέπειες στις αποφάσεις του πειθαρχικού τμήματος αντί να τις θεωρήσουν άκυρες,
 - επιβάλλουν πρόσθετες διαδικαστικές επιβαρύνσεις και συνεπάγονται αβεβαιότητα και καθυστερήσεις για τους δικαστές που θίγονται από παράνομες αποφάσεις του πειθαρχικού τμήματος, καθόσον απαιτούν από τους εν λόγω δικαστές να κινηθούν νέα σειρά διαδικασιών ενώπιον ενός νεοουσταθέντος τμήματος του Ανωτάτου Δικαστηρίου προκειμένου να αποκαταστήσουν το όνομά τους· και
 - δεν προβλέπουν τη δυνατότητα έστω προσωρινής επανένταξης των εν λόγω δικαστών εν αναμονή της εκβάσεως τυχόν διαδικασίας επανεξέτασης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι τα ορόσημα F1G/ΣΤ.1.1, F2G/ΣΤ.1.2 και F3G/ΣΤ.1.2 που προβλέπει η προσβαλλόμενη απόφαση δεν επαρκούν για την αποκατάσταση της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας στην Πολωνία η οποία συνιστά προαπαιτούμενο για τη λειτουργία του συστήματος εσωτερικού ελέγχου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει, επομένως, στο άρθρο 20, παράγραφος 5, στοιχείο ε' και στο άρθρο 22 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/241 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2021, για τη θέσπιση του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας (ΕΕ 2021 L 57, σ. 17) και στο άρθρο 325 ΣΛΕΕ, τα οποία απαιτούν αποτελεσματικούς και αποδοτικούς εσωτερικούς ελέγχους.
 4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και/ή σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την εφαρμογή του άρθρου 19, παράγραφος 3, του κανονισμού 2021/241 ως προς την έγκριση των οροσήμων ως «κατάλληλων ρυθμίσεων» για την πρόληψη, τον εντοπισμό και τη διόρθωση των περιπτώσεων διαφθοράς στην Πολωνία.
 5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' αυτό τον τρόπο παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και το άρθρο 41 του Χάρτη και παραβίασε τις αρχές του ευρωπαϊκού δικαίου.