

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: psmtec GmbH (Illertissen, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SEVEN SEVEN 7 — Υπ' αριθ. 18 123 915 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Απριλίου 2022 στην υπόθεση R 1498/2021-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί την ανακοπή στο σύνολό της·
- να απορρίψει την υπ' αριθ. 18 123 915 αίτηση καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης «SEVEN SEVEN 7» για το σύνολο των επίμαχων προϊόντων της κλάσης 9, ήτοι για «προγράμματα λογισμικού πληροφορικής για παιχνίδια βίντεο· λογισμικό παιχνιδιών· λογισμικό ηλεκτρονικών παιχνιδιών· λογισμικό», για τα οποία ζητήθηκε η καταχώριση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 47, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 5ης Ιουλίου 2022 — Hasbro κατά EUIPO — Kreativni dogadaji (DRINKOPOLY)

(Υπόθεση T-413/22)

(2022/C 318/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και H. Hartwig, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Kreativni dogadaji d.o.o. (Ζάγκρεμπ, Κροατία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά το εικονιστικό σήμα DRINKOPOLY — Υπ' αριθ. 1 062 463 αίτηση επεκτάσεως της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Απριλίου 2022 στην υπόθεση R 596/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο, σε περίπτωση που αυτή ήθελε παρέμβει στην παρούσα διαδικασία, στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Ιουλίου 2022 — Colombani κατά ΕΥΕΔ**(Υπόθεση T-414/22)****(2022/C 318/60)****Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική****Διάδικοι**

Προσφεύγων: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 13 Οκτωβρίου 2021 απόφαση της διευθύντριας ανθρώπινων πόρων να διαβιβάσει στον προσφεύγοντα ένα σύνολο βιογραφικών σημειωμάτων από τα οποία είχαν απαλειφθεί στοιχεία και τα οποία καταχρηστικώς παρουσιάστηκαν ως ανταποκρινόμενα στη δέσμευση που ανέλαβε η ΕΥΕΔ στο πλαίσιο της συμφωνίας της 9ης Φεβρουαρίου 2021,
- να ακυρώσει τη συμφωνία που επιτεύχθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-507/20 λόγω ελαττωματικής δήλωσης βουλήσεως και μη τήρησης των όρων της συμφωνίας εκ μέρους της ΕΥΕΔ,
- να ακυρώσει, εφόσον κριθεί αναγκαίο, την απόφαση της 29ης Μαρτίου 2022 του γενικού διευθυντή της ΕΥΕΔ με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση R/618/21 που υπέβαλε ο προσφεύγων κατά της παράλειψης εκτέλεσης μιας εκ των ουσιωδών ρητρών της συμφωνίας που επιτεύχθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-507/20, η οποία προέβλεπε ότι η ΕΥΕΔ θα διαβιβάσει στον προσφεύγοντα «τα στοιχεία που συνδέονται με τα προσόντα και την επαγγελματική πείρα των υποψηφίων που θεωρούνται από την επιτροπή προεπιλογής ως οι καλύτερα ανταποκρινόμενοι στα κριτήρια προεπιλογής για ένα σύνολο διαδικασιών προσδιοριζόμενων από τη συμφωνία»,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του κατά της απόφασης σχετικά με την αίτηση χορήγησης πρόσβασης στα έγγραφα, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία της έννοιας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και κατά την ερμηνεία των κανονισμών 2018/1725 ⁽¹⁾ και 1049/2001 ⁽²⁾, σε κατάχρηση εξουσίας και σε ασύμβατη με τις διατάξεις των εν λόγω κανονισμών ερμηνεία του άρθρου 6 του παραρτήματος III του κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ).
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε μη συμμόρφωση προς το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε παράβαση του άρθρου 45 του κανονισμού 2018/1725 στο μέτρο που ο περιορισμός του δικαιώματος πρόσβασης παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης, προσβάλλει το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη, παραβιάζει την αρχή της ισότητας των όπλων, προσβάλλει το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και εμποδίζει κάθε δικαστικό έλεγχο των επίδικων πράξεων.