

Προσφυγή της 4ης Απριλίου 2022 — Mellish κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-176/22)

(2022/C 222/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Philip Mellish (Uccle, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το εκκαθαριστικό σημείωμα μισθοδοσίας του προσφεύγοντος του Ιουνίου 2021 και το σημείωμα της Υπηρεσίας Ανθρώπινων Πόρων της 14ης Ιουνίου 2021 της Επιτροπής με το οποίο αυτός ενημερώθηκε ότι από το 2021 και λόγω του Brexit δεν θα ελάμβανε πλέον το κατ' αποκοπήν ποσό που καταβάλλεται ως επιστροφή των εξόδων ταξιδιού προς τον τόπο καταγωγής·
- να ακυρώσει, εφόσον κριθεί ότι παρέχει συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση, την απόφαση της 22ας Δεκεμβρίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της 1ης Σεπτεμβρίου 2021·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζεται ότι ο Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) πρέπει να εφαρμοστεί κατά τρόπο που να είναι σύμφωνος προς τον επιδιωκόμενο από αυτόν σκοπό και να διασφαλίζει την πρακτική του αποτελεσματικότητα, ότι η διοίκηση υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, ότι διαπράχθηκε παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ και ότι οι γενικές εκτελεστικές διατάξεις σχετικά με τον τόπο καταγωγής παραβιάζουν τον ΚΥΚ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και αδικαιολόγητη δυσμενής διάκριση, εγείρεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας και υποστηρίζεται ότι δεν πρέπει να τεθεί σε εφαρμογή η ολοσχερής κατάργηση του δικαιώματος επιστροφής των εξόδων ταξιδιού σε περίπτωση απώλειας της ιθαγένειας.
3. Με τον τρίτο λόγο υποστηρίζεται επικουρικώς, αφενός, ότι πρέπει να τύχει εφαρμογής μια ερμηνεία του ΚΥΚ σύμφωνη με την ευελιξία την οποία υποσχέθηκε η Ευρωπαϊκή Ένωση, ευνοϊκή προς τους -Βρετανούς υπηκόους και συνεπής προς τους λοιπούς εσωτερικούς κανόνες και, αφετέρου, ότι παραβιάζεται η αρχή της αποζημίωσης λόγω της κατάστασης αποδημίας του υπαλλήλου.

Προσφυγή της 4ης Απριλίου 2022 — Chambers κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-177/22)

(2022/C 222/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Alexander Chambers (Βαρκελώνη, Ισπανία) και 9 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα εκκαθαριστικά σημειώματα μισθοδοσίας των προσφευγόντων του Ιουνίου 2021 καθόσον υλοποιούν την απόφαση κατάργησης της κατ' αποκοπήν αποζημίωσης που καταβάλλεται ως επιστροφή των εξόδων ταξιδιού από τον τόπο υπηρεσίας στον τόπο καταγωγής·
- να ακυρώσει, καθόσον παρέχει συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση, την απόφαση της 22ας Δεκεμβρίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της 30ής Αυγούστου 2021·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τρεις λόγους οι οποίοι είναι, κατ' ουσίαν, πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με τους λόγους που προβάλλονται στο πλαίσιο της υπόθεσης T-176/22, Mellish κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 13ης Απριλίου 2022 — Polynt κατά ECHA

(Υπόθεση T-192/22)

(2022/C 222/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Polynt SpA (Scanzorosciate, Ιταλία) (εκπρόσωποι: C. Mereu και S. Abdel-Qader, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, η οποία κοινοποιήθηκε με έγγραφο της 4ης Φεβρουαρίου 2022 (FUP-DEV-01-21200655590-58-0000-CCH-1-2_FTR_NOTIF) και ενημέρωνε ότι δεν είχε δοθεί απάντηση σε απόφαση αξιολογήσεως φακέλου·
- να κρίνει –ή να διατάξει τον ECHA να εκδώσει νέα πράξη που να ορίζει– ότι η προσφεύγουσα απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παρέχει πληροφορίες στον ECHA κατόπιν της παύσης παραγωγής και της συνακόλουθης μη διαθεσιμότητας της σχετικής ουσίας λόγω ανωτέρας βίας· και
- να καταδικάσει τον ECHA στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο καθού παραβίασε την αρχή περί ανωτέρας βίας, όταν έκρινε ότι η παύση παρασκευής της ουσίας 1,3-διοξο-2-βενζοφουράνιο-5-καρβοξυλικό οξύ με εννεάνιο-1-όλη (EC αριθ. 941-303-6) (στο εξής: ουσίες), μετά την έκδοση της τελικής αποφάσεως περί ελέγχου συμμορφώσεως για λόγους ανωτέρας βίας, δεν απαλλάσσει την προσφεύγουσα από την υποχρέωση να παρέχει τις πληροφορίες που ζητούνταν με την αρχική απόφαση περί ελέγχου συμμορφώσεως όσον αφορά τις ουσίες.