

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Απριλίου 2013.

— Συναφώς, προβάλλεται ότι, στην πραγματικότητα, ουδέποτε διενεργήθηκε η δέουσα ανάλυση κόστους-οφέλους.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Άιχhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).
- (²) Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1767 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 6ης Οκτωβρίου 2021 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1367/2006 που αφορά την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Άιχhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2021, L 356, σ. 1).

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2022 — Hahn Rechtsanwälte κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-87/22)

(2022/C 165/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hahn Rechtsanwälte PartG mbB (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Künstner, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2021) 9326 τελικό της Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2021,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Δεν συντρέχει κανένας λόγος άρνησης δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 (¹).

 - Η Επιτροπή δεν κατέδειξε κανένα εμπορικό συμφέρον, κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, των μετεχόντων στη διαδικασία ελέγχου συμπράξεως ΑΤ.40178 — Εκπομπές οχημάτων, το οποίο να είναι άξιο προστασίας και δεν εξέτασε τη συγκεκριμένη περίπτωση.
 - Η Επιτροπή δεν μπορεί να επικαλεσθεί την ανάγκη προστασίας της διαδικασίας έρευνας, διότι πρόκειται για έρευνα που αφορά σύμπραξη η οποία έχει ήδη περατωθεί με την έκδοση τελειωτικής απόφασης και η Επιτροπή εξάλλου δεν εξέτασε τη συγκεκριμένη περίπτωση.
 - Η Επιτροπή στηρίζεται στο γενικό τεκμήριο της μη δημοσιοποίησης, μολονότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 4, παράγραφος 2, πρώτη ή τρίτη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, με αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη αντιστροφή της σχέσης μεταξύ κανόνα και εξαίρεσης όσον αφορά το δικαίωμα πρόσβασης.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Υπερισχύον δημόσιο συμφέρον που δικαιολογεί τη γνωστοποίηση του εγγράφου, κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.

 - Η Επιτροπή εσφαλμένα δεν διαπίστωσε την ύπαρξη υπερισχύοντος δημοσίου συμφέροντος κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.
 - Η προσβολή του δημοσίου συμφέροντος είναι πρόδηλη εν προκειμένω, διότι η αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού σύμπραξη αφορά επίσης διατάξεις αναστολής των επιβατηγών αυτοκινήτων και οι υπέρμετρα υψηλές εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα έχουν αρνητικό αντίκτυπο σε δημόσια αγαθά όπως η υγεία, το περιβάλλον και το κλίμα.

- Βάσει των στοιχείων του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος (ΕΕΑ), ο αριθμός των θανάτων που οφείλονται στην ατμοσφαιρική ρύπανση από το διοξείδιο του αζώτου είναι ετησίως, μόνο στη Γερμανία, περίπου 12 800.
3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: Δεν εξετάστηκε αν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, είναι δυνατή η μερική πρόσβαση σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.
- Η Επιτροπή δεν εξέτασε επαρκώς στη συγκεκριμένη περίπτωση αν, επικουρικώς, θα έπρεπε να επιτραπεί η μερική πρόσβαση στα έγγραφα δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.
 - Δεν εξετάστηκε, επίσης, αν θα μπορούσε να ληφθεί ένα λιγότερο περιοριστικό μέτρο για τα δικαιώματα πρόσβασης της προσφεύγουσας.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2022 — ΟΓ κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-101/22)

(2022/C 165/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: ΟΓ, ΟΗ, ΟΙ και ΟJ (εκπρόσωπος: D. Gómez Fernández, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει το άρθρο 1 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2021/2288 (¹) της Επιτροπής, της 21ης Δεκεμβρίου 2021, για την τροποποίηση του παραρτήματος του κανονισμού (ΕΕ) 2021/953 (²) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την περίοδο αποδοχής των πιστοποιητικών εμβολιασμού που εκδίδονται με τον μορφότυπο του Ψηφιακού Πιστοποιητικού COVID της ΕΕ τα οποία αναφέρουν την ολοκλήρωση της αρχικής σειράς εμβολιασμού.
- Να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν επτά λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των κανόνων περί αρμοδιότητας και του άρθρου 290, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
 - Συναφώς, οι προσφεύγοντες προβάλλουν υπέρβαση της εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο με τα άρθρα 12 και 5, παράγραφος 2, του κανονισμού 2021/953 και παράβαση των ως άνω άρθρων για τον λόγο ότι ο κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός δεν συμμορφώνεται προς τα βασικά στοιχεία της εξουσιοδοτικής πράξης και, εν πάση περιπτώσει, δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο που καθορίζει η βασική νομοθετική πράξη, δεδομένου ότι οι αλλαγές δεν είναι αναγκαίες ελλείψει επιστημονικής προόδου όσον αφορά τον έλεγχο της πανδημίας COVID-19.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση των κανόνων περί αρμοδιότητας και του άρθρου 290, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
 - Συναφώς, οι προσφεύγοντες προβάλλουν υπέρβαση της εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο με τα άρθρα 13 και 5, παράγραφος 4, του κανονισμού 2021/953 και παράβαση των ως άνω άρθρων, καθώς και παράβαση ουσιώδους τύπου στο μέτρο που η εν λόγω επείγουσα διαδικασία εφαρμόστηκε χωρίς να συντρέχει η ειδική περίπτωση που προβλέπεται για την εφαρμογή της διαδικασίας αυτής, να ανακλύπουν νέα επιστημονικά δεδομένα ή να επιβάλλεται τούτο από επιτακτικούς λόγους επείγοντος.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 21 ΣΛΕΕ, στο άρθρο 45 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο άρθρο 2 του πρωτοκόλλου αριθ. 4 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, από παράβαση του άρθρου 27 της οδηγίας 2004/38/ΕΚ της 29ης Απριλίου 2004 και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.