

2. Δεύτερος λόγος — Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προέβη σε αυθαίρετη ερμηνεία του άρθρου 30, παράγραφος 2, του κανονισμού 640/2014 και, ως εκ τούτου, τον εφάρμοσε εσφαλμένως.
3. Τρίτος λόγος — Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης, διότι δεν εξήγησε με επαρκή σαφήνεια για ποιον λόγο η αντικατάσταση ζώων, η οποία επιτρέπεται στην Εσθονία, αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 809/2014 της Επιτροπής, της 17ης Ιουλίου 2014, για τη θέσπιση κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, τα μέτρα αγροτικής ανάπτυξης και την πολλαπλή συμμόρφωση (ΕΕ 2014, L 227, σ 69).
- (²) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 640/2014 της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου και τους όρους απόρριψης ή ανάκτησης πληρωμών καθώς και τις διοικητικές κυρώσεις που εφαρμόζονται στις άμεσες ενισχύσεις, τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης και την πολλαπλή συμμόρφωση (ΕΕ 2014, L 181, σ 48).

Προσφυγή της 1ης Φεβρουαρίου 2022 — Brooks England κατά EUIPO — Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)

(Υπόθεση T-63/22)

(2022/C 148/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Brooks England Ltd (Smethwick, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Feltrinelli, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BROOKS ENGLAND — Υπ' αριθ. 3 298 321 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Νοεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 2432/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να δεχθεί την προσφυγή της προσφεύγουσας·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και, συνεπακόλουθα, να αναγνωρίσει ότι το επίμαχο σημείο πρέπει να καταχωριστεί για όλα τα προσβαλλόμενα προϊόντα·
- επικουρικός, να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση αποφανόμενο ότι το επίμαχο σημείο πρέπει να καταχωριστεί τουλάχιστον για τα προϊόντα της κλάσης 18·
- να καταδικάσει το EUIPO σε όλα τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της προηγούμενης και της παρούσας διαδικασίας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω εσφαλμένης εκτιμήσεως του κινδύνου συγχύσεως μεταξύ του επίμαχου σημείου και του προγενέστερου σήματος·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω εσφαλμένης εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων για τη χρήση του προγενέστερου σήματος·

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω εσφαλμένης εκτίμησης της σύγκρισης των προϊόντων·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω εσφαλμένης εκτίμησης της σύγκρισης των σημείων και του κινδύνου συσχέτισης.

Προσφυγή-αγωγή της 4ης Φεβρουαρίου 2022 — Euresca κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-69/22)

(2022/C 148/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Euresca SpA (Βενετία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Sciaudone, δικηγόρος)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση συμψηφισμού που περιέχεται στο από 25 Νοεμβρίου 2021 έγγραφο της Επιτροπής, απόφαση με την οποία η Επιτροπή προέβη στην ανάκτηση ποσού ύψους 22 139,05 ευρώ από το ποσό των 417 234,68 ευρώ που είχε εκταμιευθεί στο πλαίσιο έργου χρηματοδοτημένου από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το οποίο θεωρήθηκε ότι έπρεπε να ανακτηθεί λόγω παρατυπιών που φέρονται να διαπράχθηκαν στο στάδιο της υποβολής χρηματοοικονομικών εκθέσεων· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει έναν και μόνο λόγο, ο οποίος διακρίνεται σε τέσσερα σκέλη.

1. Με τον μοναδικό λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται ανυπαρξία του επίδικου πιστωτικού ποσού.

- Συναφώς, προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της υποχρέωσης επιμελούς διοικητικής δράσεως όσον αφορά τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η Ernst & Young (στο εξής: EY)· προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας όσον αφορά τον λογιστικό έλεγχο που διενήργησε η EY· παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως λόγω παραβάσεως του καθήκοντος αμεροληψίας κατά τη διοικητική δράση· και εσφαλμένη ερμηνεία της συμβάσεως στην έκθεση της EY.

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2022 — Walsall Conduits κατά EUIPO — Liberty Engineering (Willenhall) (WALSALL CONDUITS)

(Υπόθεση T-73/22)

(2022/C 148/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Walsall Conduits Ltd (Λίβερπουλ, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: C. Bey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών