

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται η εκ μέρους της Επιτροπής παράβαση του άρθρου 21 του Βασικού Κανονισμού, καθόσον η επιβολή μέτρων αντανάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημάδας καταγωγής Ρωσίας αντιβαίνει συνολικά στο συμφέρον της Ένωσης. Ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής, μη σχετιζόμενοι με την υπόθεση εισαγωγείς και χρήστες θα αντιμετωπίσουν έλλειψη όσον αφορά το υψηλής ποιότητας, φιλικό προς το περιβάλλον και με προστιτή τιμή κόντρα-πλακέ από ξύλο σημάδας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν πρέπει να ακυρωθεί, ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως επιβάλλοντας το μέτρο υπό την παρούσα μορφή του, η οποία είναι αντίθετη προς το συμφέρον της Ένωσης. Ο σκοπός της διαδικασίας θα εξυπηρετούνταν καλύτερα εάν τα μέτρα ελάμβαναν τη μορφή κυμαινόμενου δασμού υπολογιζόμενου βάσει δασμού επί της αξίας σε συνδυασμό με ελάχιστη τιμή εισαγωγής.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2021, L 394, σ. 7.

(<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21, και διορθωτικό ΕΕ 2021, L 214, σ. 73).

**Προσφυγή της 20ής Ιανουαρίου 2022 — Cunsorzium di i Salamaghji Corsi — Consortium des Charcutiers Corses κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-34/22)

(2022/C 109/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Cunsorzium di i Salamaghji Corsi — Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Γαλλία) και εννέα λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: T. de Haan και V. Le Meur-Baudry, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/1879 της Επιτροπής, της 26ης Οκτωβρίου 2021, σχετικά με την απόρριψη τριών αιτήσεων προστασίας ονομασίας ως γεωγραφικής ένδειξης σύμφωνα με το άρθρο 52 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου [«Jambon sec de l'Île de Beauté» (ΠΓΕ), «Lonzo de l'Île de Beauté» (ΠΓΕ), «Corpa de l'Île de Beauté» (ΠΓΕ)] (<sup>1</sup>);
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται, αφενός, παράβαση των άρθρων 49, 50 και 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων (ΕΕ 2012, L 343, σ. 1) και, αφετέρου, παραβίαση της γενικής αρχής δικαίου του δεδικασμένου, καθόσον η Επιτροπή υπερέβη, κατά τους ίδιους, τα όρια των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται από τον κανονισμό αυτόν.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 7 και 13 του κανονισμού 1151/2012, καθόσον η Επιτροπή υπέπεσε, κατά τους ίδιους, σε σφάλματα κατά την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2021, L 383, σ. 1.