



Συλλογή της Νομολογίας

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (έβδομο τμήμα)

της 10ης Απριλίου 2024*

«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που αναπαριστά χειρολαβές θυρών και παραθύρων – Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα – Λόγος ακυρότητας – Ατομικός χαρακτήρας – Άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 6 του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002»

Στην υπόθεση T-654/22,

M&T 1997, a.s., με έδρα την Dobruška (Τσεχική Δημοκρατία), εκπροσωπούμενη από τον T. Dobřichovský, δικηγόρο,

προσφεύγουσα,

κατά

Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), εκπροσωπούμενου από την E. Nicolás Gómez,

καθού,

αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου:

VDS Czmyr Kowalik sp.k., με έδρα την Świętochłowice (Πολωνία), εκπροσωπούμενη από τις M. Witkowska και A. Pilecka, δικηγόρους,

ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (έβδομο τμήμα),

συγκείμενο από τους K. Kowalik-Bañczyk, πρόεδρο, I. Δημητρακόπουλο (εισηγητή) και B. Riczionά, δικαστές,

γραμματέας: G. Mitrev, διοικητικός υπάλληλος,

έχοντας υπόψη την έγγραφη διαδικασία,

κατόπιν της επ' ακροατηρίου συζητήσεως της 12ης Οκτωβρίου 2023,

εκδίδει την ακόλουθη

* Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική.

Απόφαση¹

- 1 Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα M&T 1997 ζητεί την ακύρωση και τη μεταρρύθμιση της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 29ης Αυγούστου 2022 (υπόθεση R 29/2022-3) (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).

[παραλειπόμενα]

Αιτήματα των διαδίκων

- 9 Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
 - να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τρόπον ώστε να γίνει δεκτή η προσφυγή και να απορριφθεί στο σύνολό της η αίτηση για την κήρυξη ακυρότητας·
 - να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.
- 10 Το EUIPO ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:
- να απορρίψει την προσφυγή·
 - να καταδικάσει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα στα οποία θα υποβληθεί το EUIPO σε περίπτωση διεξαγωγής επ' ακροατηρίου συζητήσεως.
- 11 Η παρεμβαίνουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:
- να απορρίψει την προσφυγή·
 - να καταδικάσει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Σκεπτικό

Επί της ουσίας

[παραλειπόμενα]

- 13 Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προσάπτει, κατ' ουσίαν, στο τμήμα προσφυγών ότι κακώς έκρινε ότι η συνολική εντύπωση που προκαλεί στον ενημερωμένο χρήστη το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα δεν διέφερε από εκείνη την οποία προκαλεί στον εν λόγω χρήστη το προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα και ότι, επομένως, το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα δεν είχε ατομικό χαρακτήρα.

¹ Παρατίθενται μόνον οι σκέψεις της παρούσας αποφάσεως των οποίων η δημοσίευση κρίνεται σκόπιμη από το Γενικό Δικαστήριο.

- 14 Ο λόγος αυτός διαρθρώνεται σε τρία σκέλη, τα οποία αφορούν, κατ' ουσίαν, την εκτίμηση του τμήματος προσφυγών σχετικά, πρώτον, με τον ορισμό του ενημερωμένου χρήστη, δεύτερον, με τον προσδιορισμό του βαθμού ελευθερίας του δημιουργού και, τρίτον, με τη σύγκριση των συνολικών εντυπώσεων που προκαλούν στον ενημερωμένο χρήστη τα αντιπαρατιθέμενα σχέδια και υποδείγματα.

[παραλειπόμενα]

Ως προς τη σύγκριση των συνολικών εντυπώσεων που προκαλούν τα αντιπαρατιθέμενα σχέδια ή υποδείγματα

- 38 Το τμήμα προσφυγών έκρινε, με τα σημεία 27 έως 36 της προσβαλλομένης αποφάσεως, ότι το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα δεν προκαλούσε διαφορετική συνολική εντύπωση από εκείνη του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος. Συναφώς, πρώτον, το τμήμα προσφυγών επισήμανε ότι τα δύο αντιπαρατιθέμενα σχέδια ή υποδείγματα περιλάμβαναν πόμολο πόρτας το οποίο αποτελούνταν από έναν επίπεδο και ορθογώνιο μοχλό και μια παραλληλεπίπεδη λαβή, των ίδιων διαστάσεων και αναλογιών, και το οποίο είχε λεπτό προφίλ. Δεύτερον, το τμήμα προσφυγών επισήμανε ότι τα δύο αντιπαρατιθέμενα σχέδια ή υποδείγματα διέφεραν μόνον ως προς την καμπυλότητα των άκρων, τα οποία ήταν στρογγυλεμένα στην περίπτωση του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος, και ως προς το σχήμα του λαιμού, του οποίου το σημείο μετάβασης ήταν καμπύλο στην περίπτωση του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος, ενώ σχημάτιζε ορθή γωνία στην περίπτωση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος, και ότι οι διαφορές αυτές δεν αρκούσαν για να δημιουργήσουν στον ενημερωμένο χρήστη διαφορετική συνολική εντύπωση, λαμβανομένου ιδίως υπόψη του μεγάλου βαθμού ελευθερίας του δημιουργού. Συγκεκριμένα, η διαφορά καμπυλότητας δεν γίνεται αμέσως αντιληπτή από τον ενημερωμένο χρήστη χωρίς εξέταση του ακριβούς βαθμού των γωνιών. Εξάλλου, η διαφορά ως προς τον λαιμό, που βρίσκεται στο οπίσθιο μέρος του πόμολου και όχι στην εκτεθειμένη πλευρά, δεν διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στη συνολική εντύπωση. Τρίτον, το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη δύο άλλες διαφορές τις οποίες επικαλέστηκε η προσφεύγουσα, ήτοι ένα σχήμα ροζέτας και μια απόχρωση όσον αφορά το χρώμα στο επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα, εκτιμώντας ότι η ύπαρξη της πρώτης δεν μπορούσε να συναχθεί από τις γραμμές του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος και ότι η δεύτερη δεν αρκούσε για να αντισταθμίσει τις ομοιότητες των επίμαχων σχεδίων ή υποδειγμάτων. Τέταρτον, το τμήμα προσφυγών έκρινε ότι το γεγονός ότι το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα είχε κερδίσει το βραβείο «Red Dot» το 2013 δεν ασκούσε επιρροή στην εκτίμηση της συνολικής εντύπωσης που προκαλεί στον ενημερωμένο καταναλωτή υπό το πρίσμα του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002.
- 39 Η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ως άνω εκτίμηση υποστηρίζοντας ότι το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πολλαπλή πλάνη εκτιμήσεως.

[παραλειπόμενα]

- 49 Η συνολική εντύπωση που προκαλεί στον ενημερωμένο χρήστη ένα σχέδιο ή υπόδειγμα πρέπει απαραίτητως να προσδιορίζεται με γνώμονα τον τρόπο με τον οποίο συνήθως χρησιμοποιείται το επίμαχο προϊόν [πρβλ. απόφαση της 4ης Φεβρουαρίου 2014, Gandia Blasco κατά ΓΕΕΑ – Sachi Premium-Outdoor Furniture (Πολυθρόνα κυβικού σχήματος), T-339/12, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2014:54, σκέψη 26 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία]. Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η προσοχή του ενημερωμένου χρήστη τείνει να επικεντρώνεται στα πιο ορατά και σημαντικά στοιχεία κατά τη χρήση του προϊόντος [πρβλ. αποφάσεις της

29ης Οκτωβρίου 2015, Μονή μπαταρία νιπτήρα, T-334/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:817, σκέψη 74, και της 28ης Σεπτεμβρίου 2017, Rühland κατά EUIPO – 8 seasons design (Φωτιστικό αστέρι), T-779/16, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2017:674, σκέψη 43].

- 50 Συναφώς, η σημασία των ορατών χαρακτηριστικών του προϊόντος εκτιμάται με βάση την επίδρασή τους όχι μόνο στην εμφάνισή του αλλά και στην άνεση κατά τη χρήση του [πρβλ. αποφάσεις της 4ης Φεβρουαρίου 2014, Πολυθρόνα κυβικού σχήματος, T-339/12, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2014:54, σκέψεις 26 και 30, και της 6ης Σεπτεμβρίου 2023, Cayago Tec κατά EUIPO – iAqua (Shenzhen) (Τζετ σκι, μηχανοκίνητο σκάφος), T-377/22, μη δημοσιευθείσα, κατά της οποίας εκκρεμεί αίτηση αναίρεσεως, EU:T:2023:504, σκέψη 54].
- 51 Επιπλέον, κατά τη νομολογία, ο μεγάλος βαθμός ελευθερίας του δημιουργού ενισχύει το συμπέρασμα ότι τα σχέδια ή υποδείγματα χωρίς σημαντικές μεταξύ τους διαφορές δημιουργούν την ίδια γενική εντύπωση στον ενημερωμένο χρήστη και, ως εκ τούτου, το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα δεν παρουσιάζει ατομικό χαρακτήρα. Αντιστρόφως, ο μικρός βαθμός ελευθερίας του δημιουργού ευνοεί το συμπέρασμα ότι οι αρκούντως έντονες διαφορές μεταξύ των σχεδίων ή υποδειγμάτων προκαλούν διαφορετική συνολική εντύπωση στον ενημερωμένο χρήστη και, ως εκ τούτου, το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα παρουσιάζει ατομικό χαρακτήρα (βλ. απόφαση της 13ης Ιουνίου 2019, Διαφανής θήκη δελτίου στοιχείων για οχήματα, T-74/18, EU:T:2019:417, σκέψη 76 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).
- 52 Επομένως, πρέπει να καθοριστεί, εν προκειμένω, αν οι διαφορές μεταξύ των δύο αντιπαρατιθέμενων σχεδίων και υποδειγμάτων είναι αρκούντως έντονες ώστε να δημιουργούν έναντι του ενημερωμένου χρήστη διαφορετικές συνολικές εντυπώσεις.

[παραλειπόμενα]

- 55 Εξάλλου, όσον αφορά τα στοιχεία τα οποία είναι κρίσιμα για τη σύγκριση των συνολικών εντυπώσεων που προκαλούν τα αντιπαρατιθέμενα σχέδια ή υποδείγματα, παρατηρείται ότι, όταν ο ενημερωμένος χρήστης χρησιμοποιεί πόμολο πόρτας που περιλαμβάνει λαβή σύμφωνα με τη συνήθη χρήση του, πιάνει με το χέρι τη σχετική περιοχή, η οποία αντιστοιχεί, εν προκειμένω, στη λαβή, προκειμένου να ασκήσει πίεση από πάνω προς τα κάτω, ούτως ώστε το έκκεντρο (γλώσσα) να ολισθήσει και να επιτρέψει το άνοιγμα της πόρτας, την οποία αυτός μπορεί, εν συνεχεία, να σπρώξει ή να τραβήξει. Όταν ο ενημερωμένος χρήστης πλησιάζει το πόμολο της πόρτας, προκειμένου να το χρησιμοποιήσει κανονικά, το βλέπει από πάνω. Ως εκ τούτου, τα πλέον ορατά στοιχεία του πόμολου είναι εκείνα τα οποία αντιστοιχούν στα μέρη που είναι στραμμένα προς το εξωτερικό του, ήτοι το εμπρόσθιο, το πλευρικό και το άνω μέρος του πόμολου. Όπως, όμως, αναγνώρισε το τμήμα προσφυγών με τις σκέψεις 33 και 35 της προσβαλλομένης αποφάσεως, οι διαφορές στο οπίσθιο μέρος, ήτοι η καμπυλότητα των άκρων και το σχήμα του λαιμού, θα είναι επίσης ορατές στον ενημερωμένο χρήστη, ο οποίος δεν θα τις αγνοήσει. Επιπλέον, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, η στρογγυλεμένη καμπύλη των άκρων του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος έχει πιο λεπτή και πιο λεία εμφάνιση, την οποία ο ενημερωμένος χρήστης εύκολα θα αντιληφθεί.
- 56 Επιπροσθέτως, τα στρογγυλεμένα και λεπτότερα άκρα του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος συνιστούν διαφορά σε σχέση με το προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα η οποία, κατά την αντίληψη του ενημερωμένου χρήστη, θα έχει επίδραση στον τρόπο χειρισμού του πόμολου και η οποία, ως εκ τούτου, αποτελεί σημαντικό στοιχείο όσον αφορά τη συνολική εντύπωση που προκαλεί το επίμαχο σχέδιο ή υπόδειγμα, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στις σκέψεις 49 και 50

ανωτέρω. Πράγματι, οι εν λόγω πτυχές έχουν επίδραση στην άνεση κατά τη χρήση του πόμολου, δεδομένου ότι αντιστοιχούν στα μέρη αυτού με τα οποία το χέρι του ενημερωμένου χρήστη έρχεται σε άμεση επαφή.

- 57 Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη σκέψη 49 ανωτέρω, η προσοχή του ενημερωμένου χρήστη επικεντρώνεται στο σύνολο των στοιχείων που παρατίθενται στις σκέψεις 55 και 56 ανωτέρω.
- 58 Ωστόσο, υπό το πρίσμα των διευκρινίσεων που δόθηκαν στις σκέψεις 55 και 56 ανωτέρω και του υψηλού βαθμού προσοχής που επιδεικνύει ο ενημερωμένος χρήστης εν προκειμένω (βλ. σκέψη 22 ανωτέρω), πρέπει να γίνει δεκτό ότι, αντιθέτως προς όσα εκθέτει το τμήμα προσφυγών στο σημείο 35 της προσβαλλομένης αποφάσεως, οι διαφορές ως προς τις γωνίες της λαβής και του λαιμού δεν αποτελούν ούτε δευτερεύουσας σημασίας στοιχεία ούτε ελάσσονες παραλλαγές ενός και του αυτού σχεδίου ή υποδείγματος. Πράγματι, ένα πιο στρογγυλεμένο σχήμα καθιστά, γενικά, πιο μαλακές τις γραμμές του λαιμού και της λαβής, γεγονός το οποίο έχει σημαντική επίδραση τόσο στη συνολική εμφάνιση όσο και στην άνεση κατά τη χρήση του πόμολου της πόρτας. Πρόκειται, επομένως, για στοιχείο το οποίο προσελκύει την προσοχή του ενημερωμένου χρήστη.
- 59 Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, μολονότι η ελευθερία του δημιουργού είναι μεγάλη (βλ. σκέψη 35 ανωτέρω), οι εν λόγω διαφορές είναι, αντιθέτως προς την ανάλυση στην οποία προέβη το τμήμα προσφυγών, αρκούντως σημαντικές ώστε να προκαλούν διαφορετική συνολική εντύπωση των αντιπαρατιθέμενων σχεδίων ή υποδειγμάτων.

[παραλειπόμενα]

ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (έβδομο τμήμα)

αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 29ης Αυγούστου 2022 (υπόθεση R 29/2022-3).**
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.**
- 3) Έκαστος διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.**

Kowalik-Bańczyk

Δημητρακόπουλος

Ricziová

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο Λουξεμβούργο στις 10 Απριλίου 2024.

(υπογραφές)