

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 20ής Απριλίου 2023 [αίτηση του Zemgales rajona tiesa (Λεττονία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — SIA «Sinda & V R» κατά Rīgas domes Satiksmes departaments

(Υπόθεση C-619/22 <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Απαίτηση να εκτιθεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης – Απαίτηση να εκτιθεί ο σύνδεσμος μεταξύ των διατάξεων του δικαίου της Ένωσης των οποίων ζητείται η ερμηνεία και της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας – Μη παροχή επαρκών διευκρινίσεων – Προδήλως απαράδεκτο)

(2023/C 189/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

**Αιτούν δικαστήριο**

Zemgales rajona tiesa

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

SIA «Sinda & V R»

κατά

Rīgas domes Satiksmes departaments

**Διατακτικό**

Η αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Zemgales rajona tiesa (πρωτοβάθμιο δικαστήριο του Zemgale, Λεττονία), με απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2022, είναι προδήλως απαράδεκτη.

<sup>(1)</sup> Ημερομηνία καταθέσεως: 27 Σεπτεμβρίου 2022.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 16 Νοεμβρίου 2022 — WU κατά Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Υπόθεση C-703/22)

(2023/C 189/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Raad van State

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: WU

Εφεσίβλητη: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το σημείο 6.4[.] του παραρτήματος III της οδηγίας 2006/126/EK <sup>(1)</sup>, ιδίως η απαίτηση να καλύπτει το οριζόντιο οπτικό πεδίο με τους δύο οφθαλμούς τουλάχιστον 160 μοίρες, υπό το πρίσμα της αναλογικότητας, την έννοια ότι την εν λόγω απαίτηση μπορεί να πληροί και πρόσωπο το οποίο δεν την πληροί μεν από ιατρικής απόψεως, ωστόσο, σύμφωνα με διάφορους ειδικούς ιατρούς, είναι, πράγματι, ικανό να οδηγήσει φορτηγό;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής στο εν λόγω ερώτημα, είναι δυνατόν, στο πλαίσιο της οδηγίας για την άδεια οδήγησης, να διενεργηθεί έλεγχος αναλογικότητας σε συγκεκριμένη περίπτωση, μολονότι η απαίτηση στο σημείο 6.4[.] του παραρτήματος III της οδηγίας 2006/126/EK δεν προβλέπει καμία δυνατότητα παρεκκλίσεως σε τέτοιες περιπτώσεις;

- 3) Εάν αυτό ισχύει, ποιες είναι οι περιστάσεις που πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο της εκτιμήσεως του κατά πόσο υφίσταται, σε συγκεκριμένη περίπτωση, δυνατότητα παρεκκλίσεως από την απαίτηση του οπτικού πεδίου κατά την έννοια του σημείου 6.4 [...] του παραρτήματος III της οδηγίας 2006/126/ΕΚ;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2006, L 403, σ. 18 (στο εξής επίσης: οδηγία για την άδεια οδήγησης).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 17 Νοεμβρίου 2022 — Minister van Infrastructuur en Waterstaat κατά AVROTROS**

(Υπόθεση C-707/22)

(2023/C 189/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Raad van State

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Εφεσίβλητη: AVROTROS

Λοιποί διάδικοι: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. α Ποια είναι η έννοια των «στοιχείων σχετικά με περιστατικά» και της «δέουσας εμπιστευτικότητας» κατά το άρθρο 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 376/2014 (<sup>1</sup>) και υπό το πρίσμα της ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 11 του Χάρτη και στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ;  
β Συνιστούν οι συγκεντρωτικές πληροφορίες «στοιχεία σχετικά με περιστατικά» κατά την έννοια του άρθρου 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 376/2014;
- 2 α Έχει το άρθρο 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 376/2014, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα της ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 11 του Χάρτη και στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, την έννοια ότι είναι συμβατό με εθνική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία δεν επιτρέπει τη γνωστοποίηση οιασδήποτε απολύτως πληροφορίας σχετικά με αναφερθέντα περιστατικά;  
β Ισχύει το ίδιο και όσον αφορά τα συγκεντρωτικά στοιχεία ή τα αναφερθέντα περιστατικά;
- 3 Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στα ερωτήματα 2α και 2β: μπορεί ο αρμόδιος εθνικός φορέας να εφαρμόσει γενικό εθνικό καθεστώς γνωστοποιήσεως, βάσει του οποίου δεν παρέχονται πληροφορίες, στο μέτρο που η γνωστοποίηση των πληροφοριών δεν υπερτερεί έναντι των συμφερόντων που αφορούν, ενδεικτικά, τις σχέσεις με άλλα κράτη και διεθνείς οργανισμούς, την επιθεώρηση, τον έλεγχο και την εποπτεία από κρατικές αρχές, τον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής και την αποφυγή δυσανάλογα ευνοϊκής ή δυσανάλογα δυσμενούς μεταχειρίσεως φυσικών ή νομικών προσώπων;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 376/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, για την αναφορά, ανάλυση και παρακολούθηση περιστατικών στην πολιτική αεροπορία, την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 996/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 2003/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των κανονισμών της Επιτροπής (ΕΚ) αριθ. 1321/2007 και (ΕΚ) αριθ. 1330/2007 (ΕΕ 2014, L 122, σ. 18).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hof van beroep te Antwerpen (Βέλγιο) στις 24 Νοεμβρίου 2022 — Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën κατά Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV**

(Υπόθεση C-719/22, Openbaar Ministerie και Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hof van beroep te Antwerpen