

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους αναιρέσεως:

Πρώτον, με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κρίθηκε εσφαλμένα ότι θίγεται προδήλως η ανεξαρτησία του εκπροσωπούντος τον διάδικο δικηγόρου, η οποία πρέπει να εξετάζεται στο πλαίσιο του άρθρου 19, τρίτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην περίπτωση που ο δικηγόρος που εκπροσωπεί νομικό πρόσωπο εργάζεται στο δικηγορικό γραφείο του διαχειριστή του συγκεκριμένου νομικού προσώπου.

Με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη κρίθηκε εσφαλμένα ότι η ανεξαρτησία του εκπροσωπούντος τον διάδικο δικηγόρου, η οποία πρέπει να εξετάζεται στο πλαίσιο του άρθρου 19, τρίτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θίγεται προδήλως και στην περίπτωση που ο δικηγόρος που εκπροσωπεί το νομικό πρόσωπο-εντολέα εργάζεται μεν στο δικηγορικό γραφείο του διαχειριστή του συγκεκριμένου νομικού προσώπου, αλλά αντικείμενο της διαφοράς είναι ένα δικαίωμα που ασκείται στο πλαίσιο λαϊκής αγωγής και του οποίου η πραγμάτωση υπηρετεί το γενικό συμφέρον.

Στην αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη δεν ελήφθη υπόψη ότι η άσκηση λαϊκής αγωγής αποτελεί στοιχείο το οποίο κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου –αυτό και μόνο ή από κοινού με άλλα στοιχεία– είναι κατάλληλο για την οριοθέτηση των περιπτώσεων και για την επίλυση του ζητήματος αν θίγεται προδήλως η ανεξαρτησία του εκπροσώπου.

Δεύτερον, με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη παραβιάζεται η υποχρέωση από το άρθρο 47, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων σύμφωνα με την οποία ο διάδικος ο οποίος, κατά την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ή του Δικαστηρίου, δεν εκπροσωπείται νομίμως από δικηγόρο κατά την έννοια του άρθρου 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 19, τρίτο και τέταρτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα πρέπει να ενημερώνεται για το ζήτημα πριν από την απόρριψη της προσφυγής ή της αιτήσεως αναιρέσεως και να έχει τη δυνατότητα να τακτοποιήσει την εκπροσώπησή του.

Έγκριση της εξέτασεως της αιτήσεως αναιρέσεως

Με διάταξη του Δικαστηρίου (τμήμα εγκρίσεως της εξέτασεως των αναιρέσεων) της 30ής Ιανουαρίου 2023 εγκρίθηκε η εξέταση της αιτήσεως αναιρέσεως στο σύνολό της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις
8 Νοεμβρίου 2022 — C SPRL κατά AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Υπόθεση C-696/22)

(2023/C 94/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Cluj

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: C SPRL

Καθών: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνει στα άρθρα 63, 64 και 66 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (¹), διοικητική πρακτική φορολογικού οργάνου –όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση, με την οποία επιβλήθηκαν συμπληρωματικές υποχρεώσεις πληρωμής στον υποκείμενο στον φόρο, επαγγελματική εταιρία περιορισμένης ευθύνης (SPRL) μέσω της οποίας οι διαχειριστές διαδικασιών αφερεγγυότητας ασκούν το επάγγελμά τους– που συνίσταται στον προσδιορισμό της γενεσιουργού αιτίας και του απαιτητού του φόρου κατά τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών στο πλαίσιο διαδικασίας αφερεγγυότητας, όταν η αμοιβή του διαχειριστή των διαδικασιών αφερεγγυότητας είχε καθοριστεί από το πτωχευτικό δικαστήριο ή τη συνέλευση των πιστωτών, με επακόλουθη υποχρέωση του υποκειμένου στον φόρο να εκδώσει τα τιμολόγια έως τη δέκατη πέμπτη ημέρα του μήνα που έπεται εκείνου κατά τον οποίο επήλθε η γενεσιουργός αιτία του φόρου;

- 2) Αντιβαίνει στα άρθρα 63, 64 και 66 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, διοικητική πρακτική φορολογικού οργάνου, όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση, η οποία συνίσταται στην επιβολή συμπληρωματικών υποχρεώσεων πληρωμής στον υποκείμενο στον φόρο –επαγγελματική εταιρία περιορισμένης ευθύνης (SPRL) μέσω της οποίας οι διαχειριστές διαδικασιών αφερεγγυότητας ασκούν το επάγγελμά τους– καθότι ο υποκείμενος στον φόρο εξέδωσε τιμολόγια και εισέπραξε τον ΦΠΑ μόνον κατά την ημερομηνία εισπραξης των πληρωμών για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες στο πλαίσιο της διαδικασίας αφερεγγυότητας, μολονότι η συνέλευση των πιστωτών αποφάσισε ότι η πληρωμή της αμοιβής του διαχειριστή των διαδικασιών αφερεγγυότητας εξαρτάται από την ύπαρξη ρευστότητας στους λογαριασμούς των οφειλετών;
- 3) Σε περίπτωση συμφωνίας συνεργασίας για την από κοινού προώθηση σήματος (co-branding) μεταξύ δικηγορικού γραφείου και του υποκειμένου στον φόρο και προκειμένου να αναγνωριστεί το δικαίωμα έκπτωσης, αρκεί, προς απόδειξη της ύπαρξης ευθείας και άμεσης σχέσης μεταξύ των αποκτήσεων του υποκειμένου στον φόρο εισροών και των πράξεων εκροών, ο υποκείμενος στον φόρο να καταδείξει αύξηση του κύκλου εργασιών/της αξίας των φορολογητέων πράξεων, μετά τη συμφωνία, χωρίς να απαιτούνται περαιτέρω δικαιολογητικά έγγραφα; Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, ποια είναι τα κριτήρια τα οποία πρέπει να ληφθούν υπόψη για την εξακρίβωση της πραγματικής έκτασης του δικαιώματος έκπτωσης;
- 4) Έχει η γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης περί σεβασμού των δικαιωμάτων άμυνας την έννοια ότι, όταν, κατά τη διάρκεια εθνικής διοικητικής διαδικασίας για τη λήψη απόφασης επί διοικητικής ενστάσεως κατά πράξης βεβαίωσης φόρου περί καταβολής συμπληρωματικού ΦΠΑ, λαμβάνονται υπόψη νέα πραγματικά και νομικά στοιχεία σε σχέση με εκείνα που περιέχονται στην έκθεση φορολογικού ελέγχου στην οποία βασίστηκε η απόφαση έκδοσης της προμνησθείσας πράξης βεβαίωσης φόρου, και λήφθηκαν υπέρ του υποκειμένου στον φόρο δικαστικά μέτρα προσωρινής προστασίας, εν αναμονή της απόφασης του δικαστηρίου της ουσίας, μέσω της αναστολής της εκτέλεσης του τίτλου της απαίτησης, το δικαστήριο της ουσίας μπορεί να θεωρήσει ότι δεν συντρέχει παραβίαση της προμνησθείσας αρχής χωρίς να εξακριβώσει αν η διαδικασία μπορούσε να έχει διαφορετική έκβαση ελλείψει της συγκεκριμένης παρατυπίας;

(¹) Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις
15 Νοεμβρίου 2022 — SC AA SRL κατά MFE**

(Υπόθεση C-701/22)

(2023/C 94/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Cluj

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: SC AA SRL

Εναγόμενο: MFE

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, σε συνδυασμό με την αρχή της ισοδυναμίας, την έννοια ότι απαγορεύει σε νομικό πρόσωπο το οποίο ασκεί επιχειρήση κερδοσκοπικού χαρακτήρα και είναι δικαιούχος μη επιστρεπτέας χρηματοδότησης από το ΕΤΠΑ, να λάβει από τη δημόσια αρχή κράτους μέλους τόκους υπερημερίας για την καθυστερημένη πληρωμή των επιλέξιμων δαπανών για χρονικό διάστημα κατά το οποίο ίσχυε διοικητική πράξη η οποία απέκλειε την επιστροφή τους και η οποία στη συνέχεια ακυρώθηκε με δικαστική απόφαση;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, ασκεί η υπαιτιότητα του δικαιούχου της χρηματοδότησης, η οποία διαπιστώθηκε με την εν λόγω απόφαση, επιρροή στον υπολογισμό του ποσού των τόκων υπερημερίας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η ίδια αυτή δημόσια αρχή η οποία είναι αρμόδια για τη διαχείριση των ευρωπαϊκών πόρων έκρινε, εντέλει, μετά την έκδοση της εν λόγω απόφασης, ότι όλες οι δαπάνες είναι επιλέξιμες;