

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Apelacyjny w Warszawie (Πολωνία) στις 13 Οκτωβρίου 2022 — Rzecznik Praw Dziecka κ.λπ.

(Υπόθεση C-638/22)

(2022/C 482/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούντες: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

Παριστάμενοι: M.C., Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 11, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000⁽¹⁾, καθώς και το άρθρο 22, το άρθρο 24, το άρθρο 27, παράγραφος 6 και το άρθρο 28, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/1111 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2019, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, και για τη διεθνή απαγωγή παιδιών (αναδιאτύπωση)⁽²⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι απαγορεύουν την εφαρμογή εθνικής διάταξης σύμφωνα με την οποία, σε υποθέσεις απομάκρυνσης προσώπου που τελεί υπό γονική μέριμνα ή προστασία δυνάμει της Σύμβασης για τα αστικά θέματα της διεθνούς απαγωγής παιδιών, η οποία συνήφθη στη Χάγη στις 25 Οκτωβρίου 1980, αναστέλλεται εκ του νόμου η εκτέλεση διάταξης με αντικείμενο την απομάκρυνση προσώπου που τελεί υπό γονική μέριμνα ή προστασία εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα του Prokurator Generalny (γενικού εισαγγελέα), του Rzecznik Praw Dziecka (διαμεσολαβητή για τα δικαιώματα των παιδιών) ή του Rzecznik Praw Obywatelskich (συνηγόρου του πολίτη) ενώπιον του Sąd Apelacyjny w Warszawie (εφετείου της Βαρσοβίας) εντός προθεσμίας που δεν υπερβαίνει τις δύο εβδομάδες από την τελεσιδικία της της εν λόγω διάταξης;

⁽¹⁾ ΕΕ 2003, L 338, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2019, L 178, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Λιθουανία) στις 13 Οκτωβρίου 2022 — R. A., κ.λπ. κατά Luminor Bank AS, ενεργούσας μέσω της Luminor Bank AS, υποκατάστημα Λιθουανίας

(Υπόθεση C-645/22)

(2022/C 482/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Πρωτοδίκως ενάγοντες, εκκαλούντες και αναιρεσιόντες: R. A. κ.λπ.

Πρωτοδίκως εναγομένη, εφεσίβλητη και αναιρεσείουσα: Luminor Bank AS, ενεργούσα μέσω της Luminor Bank AS, υποκατάστημα Λιθουανίας

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ⁽¹⁾ την έννοια ότι, στην περίπτωση που ο καταναλωτής εκφράζει την επιθυμία να διατηρηθεί σε ισχύ μια σύμβαση με αντικατάσταση της περιεχόμενης σε αυτήν καταχρηστικής ρήτρας, ο δικαστής μπορεί, αφού διαπιστώσει ότι η σύμβαση δεν μπορεί να παραμείνει σε ισχύ μετά την απάλειψη της εν λόγω ρήτρας, να αποφανθεί επί του ζητήματος της αντικατάστασης της καταχρηστικής ρήτρας χωρίς πρώτα να εξετάσει το ενδεχόμενο ακυρώσεως της συμβάσεως στο σύνολό της;