

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Αυγούστου 2022 η Unite the Union κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-739/20, Unite the Union κατά EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)

(Υπόθεση C-571/22 P)

(2023/C 24/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Unite the Union (εκπρόσωποι: B. O'Connor, avocat, M. Hommé, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

Με διάταξη της 5ης Δεκεμβρίου 2022, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αιτήσεων αναίρεσεως) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η Unite the Union φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 31 Αυγούστου 2022 η Munich, S.L., κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-502/20, Munich κατά EUIPO — Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Υπόθεση C-577/22 P)

(2023/C 24/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Munich, S.L. (εκπρόσωποι: J. Güell Serra, M. del Mar Guix Vilanova, abogados)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), Tone Watch, S. L.

Με διάταξη της 29ης Νοεμβρίου 2022, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αιτήσεων αναίρεσεως) απέρριψε την αίτηση για την έγκριση της εξετάσεως της αιτήσεως αναίρεσεως και έκρινε ότι η Munich, S.L., φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (Δεύτερο τμήμα) στις 6 Ιουλίου 2022 στην υπόθεση T-408/21, HB κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-597/22 P)

(2023/C 24/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà και B. Araujo Arce)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: HB (εκπρόσωπος: L. Levi, avocate)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 6ης Ιουλίου 2022, στην υπόθεση T-408/21, HB κατά Επιτροπής, στο μέτρο κατά το οποίο ακύρωσε τις αποφάσεις της Επιτροπής C(2021) 3339 final, της 5ης Μαΐου 2021, και C(2021) 3340 final, της 5ης Μαΐου 2021·

- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας σε σχέση με την προσφυγή ακυρώσεως·
- να καταδικάσει την ΗΒ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως της ανατρέσεως, η Επιτροπή προβάλλει έναν μοναδικό λόγο ανατρέσεως που αφορά πλάνη περί το δίκαιο.

Κατά την Επιτροπή, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι οι αποφάσεις C(2019) 7318 final και C(2019) 7319 ήταν συμβατικής φύσεως.

Ως εκ τούτου, ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός της συμβατικής φύσεως των δύο αυτών απαιτήσεων οδηγεί, κατ' εφαρμογή της νομολογίας ADR (C-584/17), στην εσφαλμένη ακύρωση των αποφάσεων της Επιτροπής C(2021) 3339 final, της 5ης Μαΐου 2021, και C(2021) 3340 final, της 5ης Μαΐου 2021, οι οποίες αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση αιτήσεως ανατρέσεως.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Słupsku (Πολωνία) στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 — Ποινική διαδικασία κατά M.S., J.W. και M.P.

(Υπόθεση C-603/22)

(2023/C 24/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy w Słupsku

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku, D.G.-δικαστικός πληρεξούσιος διορισθείς για τους M.B. και B.B.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 6, παράγραφοι 1, 2, 3, στοιχείο α', και παράγραφος 7, και το άρθρο 18, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές σκέψεις 25, 26 και 27 της οδηγίας (ΕΕ) 2016/800 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2016, σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών⁽¹⁾, την έννοια ότι, αφ' ης στιγμής απαγγελθούν κατηγορίες σε ύποπτο ο οποίος δεν έχει συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του, οι αρχές που διεξάγουν τη διαδικασία υποχρεούνται να διασφαλίζουν αυτεπαγγέλτως στο παιδί το δικαίωμα συνδρομής από συνήγορο υπεράσπισης, εφόσον δεν έχει συνήγορο υπεράσπισης της επιλογής του (λόγω του ότι το παιδί ή ο ασκών τη γονική μέριμνα αυτού δεν έχει εξασφαλίσει τέτοια συνδρομή με ίδια μέσα) και να διασφαλίζουν τη συμμετοχή του συνηγόρου υπεράσπισης στις πράξεις της προδικασίας, όπως είναι η εξέταση του ανηλίκου υπό την ιδιότητα του ύποπτου, και την έννοια ότι απαγορεύουν την εξέταση του ανηλίκου χωρίς τη συμμετοχή συνηγόρου υπεράσπισης;
- 2) Έχει το άρθρο 6, παράγραφοι 6 και 8, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές σκέψεις 16, 30, 31 και 32 της οδηγίας 2016/800 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2016, σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις για τα παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, την έννοια ότι η παραίτηση από το δικαίωμα συνδρομής από συνήγορο υπεράσπισης χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση σε υποθέσεις σχετικές με αξιόποινες πράξεις που επισύρουν στερητική της ελευθερίας ποινή και ότι επιτρέπεται προσωρινή παρέκκλιση από την εφαρμογή του δικαιώματος συνδρομής από συνήγορο υπεράσπισης, κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 8, της οδηγίας, μόνον κατά την προδικασία και μόνον υπό τις περιστάσεις που αναφέρονται περιοριστικά στο άρθρο 6, παράγραφος 8, στοιχεία α' και β', οι οποίες πρέπει να διαπιστώνονται ρητώς με την απόφαση περί διενέργειας εξέτασης χωρίς την παρουσία δικηγόρου, απόφαση η οποία πρέπει καταρχήν να είναι δεκτική προσφυγής;