

τρόπο ώστε να χρησιμοποιείται ένα μικρό ποσοστό των προερχόμενων από τα εν λόγω τέλη πόρων, κατά την κρίση του υπουργού πολιτισμού, για τη χρηματοδότηση i) οργανισμών ραδιοφώνου και τηλεόρασης που λαμβάνουν δημόσιες επιχορηγήσεις αλλά δεν είναι οι ίδιοι δημόσιοι οργανισμοί και ii) εταιριών που δραστηριοποιούνται στον τομέα των μέσων ενημέρωσης και του κινηματογράφου και συμβάλλουν στην άσκηση ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών δραστηριοτήτων αλλά δεν ασκούν οι ίδιες τέτοιες δραστηριότητες;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

(<sup>2</sup>) ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις  
26 Αυγούστου 2022 — Ποινική δίκη κατά CI, VF, DY**

(Υπόθεση C-574/22)

(2022/C 424/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sofiyski gradski sad

**Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

CI,

VF,

DY

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Επιτρέπουν οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 273/2004 (<sup>1</sup>), του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, οι οποίες συμπληρώνουν τη γενική διάταξη του άρθρου 354a του Nakazatelen kodeks (ποινικού κώδικα), σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 4, του Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshtestva i prekursorite (νόμου για τον έλεγχο των ναρκωτικών ουσιών και των πρόδρομων ουσιών), την καταδίκη προσώπου για κατοχή διαβαθμισμένων ουσιών που υπάγονται στην κατηγορία 3 του παραρτήματος I, και συγκεκριμένα υδροχλωρικού οξέως (υδροχλωρίου) σε ποσότητα 585 χιλιοστόλιτρων (0,585 λίτρων);

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 273/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004 (ΕΕ 2004, L 47, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις  
7 Σεπτεμβρίου 2022 — Strafverfahren κατά MV**

(Υπόθεση C-583/22)

(2022/C 424/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Κατηγορούμενος: MV

Έτερος διάδικος στην ποινική διαδικασία: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (Γενικός Ομοσπονδιακός Εισαγγελέας)

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της ίσης μεταχείρισης που απορρέει από το άρθρο 3, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαίσιο 2008/675/ΔΕΥ<sup>(1)</sup> και υπό το πρίσμα του άρθρου 3, παράγραφος 5, της εν λόγω απόφασης-πλαίσιο, όταν συντρέχει περίπτωση σχηματισμού συνολικής ποινής μεταξύ καταδικαστικών αποφάσεων γερμανικού δικαστηρίου και δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να επιβληθεί ποινή για την εγχώρια αξιόποινη πράξη ακόμη και αν ο πλασματικός συνυπολογισμός της ποινής δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα συνεπαγόταν την υπέρβαση του ανωτάτου επιτρεπτού ορίου συνολικής ποινής σύμφωνα με το γερμανικό δίκαιο σε περίπτωση πρόσκαιρης στερητικής της ελευθερίας ποινής;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

Πρέπει η συνεκτίμηση της ποινής δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης που προβλέπεται στο άρθρο 3, παράγραφος 5, δεύτερη περίοδος, της απόφασης-πλαίσιο 2008/675/ΔΕΥ να γίνεται κατά τρόπον ώστε το μειονέκτημα που προκύπτει από την έλλειψη της δυνατότητας καθορισμού συνολικής ποινής εκ των υστέρων –σύμφωνα με τις αρχές σχηματισμού συνολικής ποινής που προβλέπει η γερμανική νομοθεσία– να προσδιορίζεται επακριβώς και να αιτιολογείται στο πλαίσιο της επιμέτρησης της ποινής για την εγχώρια αξιόποινη πράξη;

(<sup>1</sup>) Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 24ης Ιουλίου 2008, για τη συνεκτίμηση των καταδικαστικών αποφάσεων μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης επ' ευκαιρία νέας ποινικής διαδικασίας (ΕΕ 2008, L 220, σ. 32).

**Αναίρεση που άσκησε στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 η Ryanair DAC κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-657/20, Ryanair κατά Επιτροπής (Finair II· Covid-19)**

(Υπόθεση C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ryanair DAC (εκπρόσωποι: V. Blanc και F.-C. Laprénote, δικηγόροι, D. Pérez de Lamo και S. Rating, abogados, E. Vahida, δικηγόρος)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γαλλική Δημοκρατία, Δημοκρατία της Φινλανδίας

### Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει σύμφωνα με τα άρθρα 263 και 264 ΣΛΕΕ, την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2020) 3970 τελικό, της 9ης Ιουνίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57410 (2020/N) — Φινλανδία — COVID-19: Ακυρότητα της ανακεφαλαιοποίησης της Finair και·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της, καθώς και στα έξοδα της ανααιρεσείουσας και να υποχρεώσει τους ενδεχόμενους παρεμβαίνοντες, πρωτοδικώς ή στην αναρετική δίκη, να φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αίτησης αναίρεσης, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη και παραμόρφωσε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά καθόσον δεν δέχθηκε την ύπαρξη «σοβαρών αμφιβολιών» σχετικά με την πλημμελή εφαρμογή του προσωρινού πλαισίου και του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη και παραμόρφωσε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά καθόσον δεν δέχθηκε την ύπαρξη «σοβαρών αμφιβολιών» σχετικά με την παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων.