

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Συνιστά, βάσει του άρθρου 19, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΕΕ και του άρθρου 267, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης ρύθμιση της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, ως κράτους μέλους της Ένωσης, η οποία εξαρτά την απόκτηση δικαιώματος κυριότητας ΕΠΙ γεωργικών γαιών στη Βουλγαρία από την προϋπόθεση πενταετούς διαμονής εντός του εν λόγω κράτους μέλους, περιορισμό αντίθετο προς τα άρθρα 18, 49, 63 και 345 ΣΛΕΕ;

Ειδικότερα, συνιστά η ανωτέρω προϋπόθεση για την κτήση κυριότητας δυσανάλογο μέτρο το οποίο κατ' ουσίαν αντιβαίνει προς την απαγόρευση των διακρίσεων και προς τις αρχές της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων και της ελευθερίας εγκαταστάσεως των προσώπων εντός της Ένωσης οι οποίες κατοχυρώνονται στα άρθρα 18, 49 και 63 ΣΛΕΕ, καθώς και στο άρθρο 45 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 26 Αυγούστου 2022 — Α, Β και Ένωση C κατά Skatteministeriet**

(Υπόθεση C-573/22)

(2022/C 424/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Østre Landsret

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγοντες: Α, Β και Ένωση C

Καθού: Skatteministeriet

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει το άρθρο 370, σε συνδυασμό με το σημείο 2 του παραρτήματος X, μέρος Α, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι επιτρέπει στα οικεία κράτη μέλη να επιβάλλουν ΦΠΑ επί υποχρεωτικού βάσει νόμου τέλους για τη χρήση μέσων ενημέρωσης, με σκοπό τη χρηματοδότηση των μη εμπορικών δραστηριοτήτων δημοσίων οργανισμών ραδιοφώνου και τηλεόρασης, παρά το γεγονός ότι δεν υφίσταται «παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας» κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, ζητείται από το Δικαστήριο να απαντήσει στα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

2) Έχει το άρθρο 370, σε συνδυασμό με το σημείο 2 του παραρτήματος X, μέρος Α, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος διατηρεί τη δυνατότητα να επιβάλλει ΦΠΑ επί υποχρεωτικού βάσει νόμου τέλους για τη χρήση μέσων ενημέρωσης, όπως το μνημονευόμενο στο πρώτο ερώτημα, αν, μετά την έναρξη ισχύος, την 1η Ιανουαρίου 1978, της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ<sup>(2)</sup> του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών (έκτης οδηγίας), το κράτος μέλος τροποποίησε τη νομοθεσία του περί επιβολής τελών ραδιοτηλεόρασης κατά τρόπο ώστε αντί της επιβολής τελους για την κατοχή συσκευών ραδιοφώνου και τηλεόρασης να προβλέπει την επιβολή τέλους για την κατοχή οιασδήποτε συσκευής που μπορεί να λαμβάνει απευθείας οπτικοακουστικά προγράμματα και υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένων ιδίως των smartphones και των ηλεκτρονικών υπολογιστών;

3) Έχει το άρθρο 370, σε συνδυασμό με το σημείο 2 του παραρτήματος X, μέρος Α, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος διατηρεί τη δυνατότητα να επιβάλλει ΦΠΑ επί υποχρεωτικού βάσει νόμου τέλους για τη χρήση μέσων ενημέρωσης, όπως το μνημονευόμενο στο πρώτο ερώτημα, αν, μετά την έναρξη ισχύος, την 1η Ιανουαρίου 1978, της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών (έκτης οδηγίας), το κράτος μέλος τροποποίησε τη νομοθεσία του περί επιβολής τελών ραδιοτηλεόρασης κατά

τρόπο ώστε να χρησιμοποιείται ένα μικρό ποσοστό των προερχόμενων από τα εν λόγω τέλη πόρων, κατά την κρίση του υπουργού πολιτισμού, για τη χρηματοδότηση i) οργανισμών ραδιοφώνου και τηλεόρασης που λαμβάνουν δημόσιες επιχορηγήσεις αλλά δεν είναι οι ίδιοι δημόσιοι οργανισμοί και ii) εταιριών που δραστηριοποιούνται στον τομέα των μέσων ενημέρωσης και του κινηματογράφου και συμβάλλουν στην άσκηση ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών δραστηριοτήτων αλλά δεν ασκούν οι ίδιες τέτοιες δραστηριότητες;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

(<sup>2</sup>) ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις  
26 Αυγούστου 2022 — Ποινική δίκη κατά CI, VF, DY**

(Υπόθεση C-574/22)

(2022/C 424/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Sofiyski gradski sad

**Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

CI,

VF,

DY

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Επιτρέπουν οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 273/2004 (<sup>1</sup>), του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, οι οποίες συμπληρώνουν τη γενική διάταξη του άρθρου 354a του Nakazatelen kodeks (ποινικού κώδικα), σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 4, του Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshtestva i prekursorite (νόμου για τον έλεγχο των ναρκωτικών ουσιών και των πρόδρομων ουσιών), την καταδίκη προσώπου για κατοχή διαβαθμισμένων ουσιών που υπάγονται στην κατηγορία 3 του παραρτήματος I, και συγκεκριμένα υδροχλωρικού οξέως (υδροχλωρίου) σε ποσότητα 585 χιλιοστόλιτρων (0,585 λίτρων);

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 273/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004 (ΕΕ 2004, L 47, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις  
7 Σεπτεμβρίου 2022 — Strafverfahren κατά MV**

(Υπόθεση C-583/22)

(2022/C 424/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Κατηγορούμενος: MV

Έτερος διάδικος στην ποινική διαδικασία: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof (Γενικός Ομοσπονδιακός Εισαγγελέας)