

- 2) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι ότι πρόκειται για μεταβίβαση εκ χαρακτηριστικής αιτίας, συνάδει με την έννοια της «ανάληψης που [...] αφορά τη χορήγηση δώρων μικρής αξίας», η οποία προβλέπεται στο άρθρο 16, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας ΦΠΑ, η θέσπιση ετήσιου ορίου της συνολικής αξίας των δώρων, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό πέντε τοις χιλίους επί του κύκλου εργασιών του υποκειμένου στον φόρο κατά το προηγούμενο έτος (πέραν του ορίου της μοναδιαίας αξίας);
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα, είναι το ποσοστό αυτό του πέντε τοις χιλίους επί του κύκλου εργασιών του υποκειμένου στον φόρο κατά το προηγούμενο έτος τόσο χαμηλό, ώστε να θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα του άρθρου 16, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας ΦΠΑ;
- 4) Παραβιάζει το όριο αυτό των πέντε τοις χιλίους επί του κύκλου εργασιών του υποκειμένου στον φόρο κατά το προηγούμενο έτος τις αρχές της ουδετερότητας, της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας λαμβανομένων υπόψη και των σκοπών για τους οποίους θεσπίστηκε;

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Braşov (Ρουμανία) στις 27 Ιουλίου 2022 — ΚΛ, ΡΟ κατά Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

(Υπόθεση C-508/22)

(2022/C 424/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Braşov

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούντες την αναθεώρηση της απόφασης: ΚΛ, ΡΟ

Καθής η αίτηση: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το δικαίω της Ένωσης (άρθρο 110 ΣΛΕΕ) την έννοια ότι το ποσό ενός φόρου ο οποίος απαγορεύεται από το δικαίω της Ένωσης ενσωματώνεται στην αξία του οχήματος και ότι [η απαίτηση βάσει του εν λόγω φόρου] μπορεί να συµμεταβιβαστεί µε το δικαίωµα κυριότητας επί του οχήματος αυτού σε τρίτους που αποκτούν το όχημα;
- 2) Αντιτίθεται η ερµηνεία [του άρθρου] 110 ΣΛΕΕ σε εθνική ρύθµιση, όπως το άρθρο 1 της ΟΥΓ αριθ. 52/2017, κατά την οποία φόρος ο οποίος απαγορεύεται από το δικαίω της Ένωσης µπορεί να επιστραφεί µόνο στον φορολογούµενο που τον κατέβαλε και όχι στους µεταγενέστερους αποκτώντες το όχημα για το οποίο καταβλήθηκε ο φόρος, σε περίπτωση που ο φόρος δεν έχει επιστραφεί στο πρόσωπο που τον κατέβαλε;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 28 Ιουλίου 2022 — Romaqua Group SA κατά Societatea Națională Apele Minerale, Agenția Națională pentru Resurse Minerale

(Υπόθεση C-510/22)

(2022/C 424/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Înalta Curte de Casație și Justiție