

- 4) Ασκή επιρροή, κατά την εφαρμογή του γενικού εθνικού καθεστώτος γνωστοποιήσεως, αν πρόκειται για πληροφορίες προερχόμενες από την εθνική βάση δεδομένων ή για πληροφορίες προερχόμενες από ή αφορώσες αναφορές που περιέχονται σε άλλα έγγραφα, όπως είναι τα έγγραφα πολιτικής;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 376/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, για την αναφορά, ανάλυση και παρακολούθηση περιστατικών στην πολιτική αεροπορία, την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 996/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 2003/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των κανονισμών της Επιτροπής (ΕΚ) αριθ. 1321/2007 και (ΕΚ) αριθ. 1330/2007 (ΕΕ 2014, L 122, σ. 18).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht München (Γερμανία) στις
12 Ιουλίου 2022 — DP κατά BMW Bank GmbH**

(Υπόθεση C-463/22)

(2022/C 380/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: DP

Εναγομένη: BMW Bank GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υφίσταται σύμβαση εξ αποστάσεως κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2002/65/ΕΚ (¹) και του άρθρου 2, σημείο 7, της οδηγίας 2011/83/ΕΕ (²) ακόμη και όταν κατά τις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη της συμβάσεως υπήρξε προσωπική επαφή μόνο με μεσίτη πιστώσεων, ο οποίος προπαρασκευάζει μεν για λογαριασμό και επ' ονόματι του εμπόρου την πραγματοποίηση συναλλαγών με καταναλωτές, πλην όμως δεν είναι ο ίδιος εξουσιοδοτημένος να συνάπτει τις σχετικές συμβάσεις;
- 2) Υφίσταται σύμβαση εκτός εμπορικού καταστήματος κατά την έννοια του άρθρου 2, σημεία 8 και 9, της οδηγίας 2011/83, όταν οι προσυμβατικές διαπραγματεύσεις διεξάγονται στο εμπορικό κατάστημα μεσίτη πιστώσεων, ο οποίος προπαρασκευάζει μεν για λογαριασμό και επ' ονόματι του εμπόρου την πραγματοποίηση συναλλαγών με καταναλωτές, πλην όμως δεν είναι ο ίδιος εξουσιοδοτημένος να συνάπτει τις σχετικές συμβάσεις;
- 3) Συνιστούν οι συναφθείσες με καταναλωτή συμβάσεις χρηματοδοτικής μισθώσεως αυτοκινήτου με χρέωση ανά χιλιόμετρο χρηματοοικονομικές υπηρεσίες κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2002/65, το οποίο ενσωματώθηκε στη διάταξη του άρθρου 2, σημείο 12, της οδηγίας 2011/83;

(¹) Οδηγία 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2002, σχετικά με την εξ αποστάσεως εμπορία χρηματοοικονομικών υπηρεσιών προς τους καταναλωτές και την τροποποίηση των οδηγιών 90/619/ΕΟΚ του Συμβουλίου, 97/7/ΕΚ και 98/27/ΕΚ (ΕΕ 2002, L 271, σ. 16).

(²) Οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών, την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 304, σ. 64).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις
20 Ιουλίου 2022 — Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά GS, εκπροσωπούμενο από τους
γονείς του**

(Υπόθεση C-484/22)

(2022/C 380/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Αναιρεσίβλητη: GS, εκπροσωπούμενος από τους γονείς του

Μετέχουσα στη διαδικασία: Die Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 5, πρώτη περίοδος, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2008/115/EK ⁽¹⁾ την έννοια ότι αποκλείει, ανεξαιρέτως, τη νομιμότητα απόφασης περί επιστροφής η οποία εκδίδεται εις βάρος ανήλικου υπηκόου τρίτου κράτους από κοινού με την απόφαση καθίσταται απρόσβλητη, εφόσον, για νομικούς λόγους και για αόριστη χρονική περίοδο, κανένας γονέας δεν μπορεί να επιστρέψει σε χώρα μνημονευόμενη στο άρθρο 3, σημείο 3, της οδηγίας 2008/115/EK και, ως εκ τούτου, είναι επίσης αδύνατον να υποχρεωθεί ο ανήλικος να εγκαταλείψει το κράτος μέλος λόγω της οικογενειακής ζωής του που χρήζει προστασίας (άρθρο 7 και άρθρο 24, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων ⁽²⁾, άρθρο 8 της ΕΣΔΑ), ή μήπως αρκεί το ότι τα βέλτιστα συμφέροντα του παιδιού και η οικογενειακή ζωή κατά την έννοια του άρθρου 5, πρώτη περίοδος, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2008/115/EK πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, βάσει εθνικής νομικής ρυθμίσεως, υπό μορφή αναστολής της απομακρύνσεως μετά την έκδοση της απόφασης επιστροφής;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/115/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (ΕΕ 2008, L 348, σ. 98).

⁽²⁾ ΕΕ 2000, C 364, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Αυγούστου 2022 η Aeris Invest Sàrl κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) την 1η Ιουνίου 2022 στην υπόθεση T-628/17, Aeris Invest κατά Επιτροπής και ΕΣΕ

(Υπόθεση C-535/22 P)

(2022/C 380/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Aeris Invest Sàrl (εκπρόσωποι: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos και M. Varela Suárez, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ), Βασιλείο της Ισπανίας, Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Banco Santander, SA

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

(i) να αναρέσει την απόφαση του τρίτου πενταμελούς τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2022, Aeris Invest κατά Επιτροπής και ΕΣΕ, T-628/17, EU:T:2022:315, και, κατά συνέπεια:

— να ακυρώσει την απόφαση SRB/EES/2017/08 του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης της 7ης Ιουνίου 2017, concerning the adoption of a resolution scheme in respect of Banco Popular Español, S.A. [περί έγκρισης καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A.]

— να ακυρώσει την απόφαση ΕΕ 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español, S.A.

— να κηρύξει ανεφάρμοστα τα άρθρα 15 και 22 του κανονισμού 806/2014 ⁽¹⁾, σύμφωνα με το άρθρο 277 ΣΛΕΕ.

(ii) να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας,