

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι πράξεις i) προσφοράς για την αγορά ομολογιών τοις μετρητοίς, ii) έκδοσης ομολογιών και iii) δημόσιας προσφοράς εγγραφής για την αγορά μετοχών αποτελούν «συνολικές πράξεις», κατά την έννοια της νομολογίας του ΔΕΕ που απορρέει από τις αποφάσεις *Isabele Gielen* (C-299/13) <sup>(1)</sup> και *Air Berlin* (C-573/16) <sup>(2)</sup>;
- 2) Έχει η έκφραση «σχετικές διατυπώσεις» του άρθρου 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/7/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2008 <sup>(3)</sup>, την έννοια ότι περιλαμβάνει τις υπηρεσίες χρηματοπιστωτικής διαμεσολάβησης που παρέχονται συμπληρωματικώς προς τις πράξεις i) προσφοράς για την αγορά ομολογιών τοις μετρητοίς, ii) έκδοσης ομολογιών και iii) δημόσιας προσφοράς εγγραφής για την αγορά μετοχών;
- 3) Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/7/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2008, την έννοια ότι απαγορεύει την επιβολή τέλους χαρτοσήμου σε προμήθειες για υπηρεσίες χρηματοπιστωτικής διαμεσολάβησης οι οποίες παρέχονται από τράπεζες και αφορούν i) την επαναγορά χρεωστικών τίτλων, ii) την έκδοση και τοποθέτηση στην αγορά διαπραγματευσίμων τίτλων και iii) την αύξηση κεφαλαίου με δημόσια προσφορά εγγραφής για την αγορά των εκδιδόμενων μετοχών, υπηρεσίες οι οποίες περιλαμβάνουν την υποχρέωση εντοπισμού επενδυτών και επικοινωνίας μαζί τους με σκοπό τη διανομή των κινητών αξιών, τη λήψη εντολών εγγραφής ή αγοράς και, σε ορισμένες περιπτώσεις, την αγορά των κινητών αξιών που αποτελούν το αντικείμενο της προσφοράς;
- 4) Εξαρτάται η απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα από το εάν η παροχή χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών είναι υποχρεωτική κατά νόμο ή προαιρετική;

<sup>(1)</sup> ΕΕ:C:2014:2266.

<sup>(2)</sup> ΕΕ:C:2017:772.

<sup>(3)</sup> Οδηγία 2008/7/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2008, περί των έμμεσων φόρων των επιβαλλόμενων επί των συγκεντρώσεων κεφαλαίων (ΕΕ 2008 L 46, σ. 11).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Administrativen sad Varna* (Βουλγαρία) στις 28 Ιουνίου 2022 — «DEVNIA TSIMENT» AD κατά *Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia «Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi»*

(Υπόθεση C-428/22)

(2022/C 389/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Administrativen sad Varna

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: «DEVNIA TSIMENT» AD

Καθού: *Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia «Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi»*

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχουν η αιτιολογική σκέψη 33, το άρθρο 1, το άρθρο 3, το άρθρο 8 και το άρθρο 2, στοιχεία θ' και ι', της οδηγίας 2009/119/ΕΚ <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 14ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με υποχρέωση διατήρησης ενός ελάχιστου επιπέδου αποθεμάτων αργού πετρελαίου ή/και προϊόντων πετρελαίου από τα κράτη μέλη, λαμβανομένων υπόψη του σκοπού της οδηγίας και του άρθρου 2, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 1099/2008 <sup>(2)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για τις στατιστικές ενέργειας, καθώς και υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας του άρθρου 52, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αποκλείουν εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, δυνάμει της οποίας μπορεί να επιβληθεί υποχρέωση δημιουργίας αποθεμάτων εκτάκτου ανάγκης σε πρόσωπα που έχουν πραγματοποιήσει ενδοκοινοτικές παραλαβές οπτάνθρακα από πετρέλαιο σύμφωνα με το σημείο 3.4.23, του παραρτήματος Α, του κανονισμού (ΕΚ) 1099/2008 για παραγωγικούς σκοπούς;

2. Έχουν η αιτιολογική σκέψη 33, το άρθρο 1, το άρθρο 3, το άρθρο 8 και το άρθρο 2, στοιχεία θ' και ι', της οδηγίας την έννοια ότι αποκλείουν εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, δυνάμει της οποίας οι τύποι των προϊόντων, για τους οποίους επιβάλλεται η δημιουργία και διατήρηση αποθεμάτων εκτάκτου ανάγκης, περιορίζονται σε ένα μέρος των τύπων των προϊόντων που αναφέρονται στο άρθρο 2, στοιχείο θ', της οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα Α, κεφάλαιο 3.4, του κανονισμού (ΕΚ) 1099/2008;
3. Έχουν η αιτιολογική σκέψη 33, το άρθρο 1, το άρθρο 3, το άρθρο 8 και το άρθρο 2, στοιχεία θ' και ι', της οδηγίας την έννοια ότι αποκλείουν εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, δυνάμει της οποίας η πραγματοποίηση από ένα πρόσωπο ενδοκοινοτικών παραλαβών ή/και εισαγωγών ενός τύπου εκ των προϊόντων που αναφέρονται στο άρθρο 2, στοιχείο θ', της οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα Α, κεφάλαιο 3.4, του κανονισμού (ΕΚ) 1099/2008, συνεπάγεται την υποχρέωσή του για δημιουργία και διατήρηση αποθεμάτων εκτάκτου ανάγκης ενός άλλου, διαφορετικού, τύπου προϊόντος;
4. Έχουν η αιτιολογική σκέψη 33, το άρθρο 1, το άρθρο 3, το άρθρο 8 και το άρθρο 2, στοιχεία θ' και ι', της οδηγίας την έννοια ότι αποκλείουν εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, δυνάμει της οποίας ένα πρόσωπο βαρύνεται με την υποχρέωση δημιουργίας και διατήρησης αποθεμάτων προϊόντος το οποίο δεν χρησιμοποιεί στο πλαίσιο της εμπορικής του δραστηριότητας και το οποίο δεν συνδέεται με την εν λόγω δραστηριότητα, ενώ, επιπλέον, αυτή η υποχρέωση επιφέρει σημαντική οικονομική επιβάρυνση (η οποία ουσιαστικά συνεπάγεται αδυναμία εκπλήρωσης της υποχρέωσης), δεδομένου ότι το πρόσωπο ούτε διαθέτει το προϊόν ούτε είναι εισαγωγέας ή/και εναποθηκευτής αυτού;
5. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως σε ένα εκ των ερωτημάτων: Έχουν η αιτιολογική σκέψη 33, το άρθρο 1, το άρθρο 3, το άρθρο 8 και το άρθρο 2, στοιχεία θ' και ι', της οδηγίας 2009/119/ΕΚ του Συμβουλίου, της 14ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με υποχρέωση διατήρησης ενός ελάχιστου επιπέδου αποθεμάτων αργού πετρελαίου ή/και προϊόντων πετρελαίου από τα κράτη μέλη, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού της οδηγίας και υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας του άρθρου 52, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι εισαγωγέας συγκεκριμένου τύπου προϊόντος, μπορεί να υποχρεωθεί στη δημιουργία και διατήρηση αποθεμάτων εκτάκτου ανάγκης μόνο του ίδιου τύπου προϊόντος ο οποίος απετέλεσε και αντικείμενο της εισαγωγής;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2009, L 265, σ. 9.

(<sup>2</sup>) ΕΕ 2008, L 304, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Riigikohus (Εσθονία) στις 4 Ιουλίου 2022 —  
R.M. και E.M. κατά Eesti Vabariik (Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)**

(Υπόθεση C-437/22)

(2022/C 389/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η εσθονική

**Αιτούν δικαστήριο**

Riigikohus

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσεύοντες: R.M. και E.M.

Λοιποί μετέχοντες στη διαδικασία: Eesti Vabariik (Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης, προκύπτει από το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 2988/95 (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995, σε συνδυασμό με το άρθρο 56, παράγραφος 1 και το άρθρο 54, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 (<sup>2</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, και με το άρθρο 35, παράγραφος 6, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014 (<sup>3</sup>) της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, νομική βάση με άμεσο αποτέλεσμα, προκειμένου να ζητηθεί η επιστροφή ληφθείσας με απάτη ενισχύσεως, χρηματοδοτηθείσας από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), από τους εκπροσώπους του δικαιούχου νομικού προσώπου που υπέβαλαν εκ προθέσεως ψευδή στοιχεία προκειμένου να λάβουν την ενίσχυση δολίως;