

- 5) «Επιβάλλει η πρακτική αποτελεσματικότητα του άρθρου 23 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, ερμηνευόμενου υπό το πρίσμα των άρθρων 7, 18 και 24 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των αιτιολογικών σκέψεων 18, 19 και 38 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, στο κράτος μέλος που δεν διαμόρφωσε το εθνικό δικαίό του κατά τρόπο ώστε τα μέλη της οικογένειας [κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο ι', της εν λόγω οδηγίας ή σε σχέση με τα οποία συντρέχουν ειδικές περιστάσεις εξάρτησης] του δικαιούχου τέτοιου καθεστώτος να μπορούν, εάν δεν πληρούν ατομικώς τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση του ίδιου καθεστώτος, να αιτηθούν ορισμένα ευεργετήματα, την υποχρέωση να αναγνωρίσει στα εν λόγω μέλη της οικογένειας δικαίωμα στο παράγωγο καθεστώς πρόσφυγα, ώστε να μπορούν να αιτηθούν τα εν λόγω ευεργετήματα προκειμένου να διατηρηθεί η οικογενειακή ενότητα;»
- 6) «Επιβάλλει το άρθρο 23 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα των άρθρων 7, 18 και 24 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των αιτιολογικών σκέψεων 18, 19 και 38 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, στο κράτος μέλος που δεν διαμόρφωσε το εθνικό δικαίό του κατά τρόπο ώστε οι γονείς τέκνου στο οποίο χορηγήθηκε το καθεστώς πρόσφυγα να μπορούν να λάβουν τα ευεργετήματα που απαριθμούνται στα άρθρα 24 έως 35 της οδηγίας, την υποχρέωση να [επιτρέψει στους εν λόγω γονείς] να απολαύουν παράγωγης διεθνούς προστασίας προκειμένου να αποδίδεται πρωταρχική σημασία στο μείζον συμφέρον του παιδιού και να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα του καθεστώτος πρόσφυγα του παιδιού;»

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2011, L 337, σ. 9.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Pécsi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 14 Ιουνίου 2022 — Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt. κατά Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Υπόθεση C-391/22)

(2022/C 326/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Pécsi Törvényszék

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.

Καθή: Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι συμβατές με τις διατάξεις της οδηγίας 2003/96/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Οκτωβρίου 2003, για την αναδιάρθρωση του κοινοτικού πλαισίου φορολογίας των ενεργειακών προϊόντων και της ηλεκτρικής ενέργειας (<sup>1</sup>), η απόφαση που εξέδωσε στην υπό κρίση υπόθεση η Nemzeti Adó- és Vámhivatal (εθνική φορολογική και τελωνειακή αρχή) και η πρακτική που ακολουθεί η ως άνω αρχή, σύμφωνα με τις οποίες «δεν εμπίπτει στο πεδίο της τακτικής μεταφοράς επιβατών η χιλιομετρική απόσταση η οποία πρέπει να διανυθεί για τη συντήρηση των μέσων τακτικής μεταφοράς επιβατών ή τον ανεφοδιασμό τους με καύσιμα»;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2003, L 283, σ. 51.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 21 Ιουνίου 2022 — AB κατά Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer**

(Υπόθεση C-417/22)

(2022/C 326/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Verwaltungsgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσείων: AB

Αναρρεσίβλητη αρχή: Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer