

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação de Lisboa (Πορτογαλία)
στις 20 Απριλίου 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres
Infractions (FGTI) κατά Victoria Seguros S.A.**

(Υπόθεση C-264/22)

(2022/C 284/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal da Relação de Lisboa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Εφεσίβλητη: Victoria Seguros S.A.

Προδικαστικό ερώτημα

Το εφαρμοστέο δίκαιο για τους κανόνες παραγραφής της αξίωσης αποζημίωσης είναι το δίκαιο του τόπου επέλευσης του ατυχήματος (πορτογαλικό δίκαιο), σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 1, και 15, στοιχείο η', του κανονισμού (ΕΚ) 864/2007⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Απριλίου 2007, ή, δεδομένου ότι έλαβε χώρα υποκατάσταση, το εφαρμοστέο δίκαιο είναι το «δίκαιο του τρίτου» που υποκαθίσταται στα δικαιώματα του ζημιωθέντος (γαλλικό δίκαιο), σύμφωνα με το άρθρο 19 του εν λόγω κανονισμού;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2007, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές (Ρώμη II) (ΕΕ 2007, L 199, σ. 40).

**Αναίρεση που άσκησε στις 3 Μαΐου 2022 η United Parcel Service, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε
το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο πενταμελές τμήμα) στις 23 Φεβρουαρίου 2022 στην υπόθεση T-834/17,
United Parcel Service κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: United Parcel Service, Inc. (εκπρόσωποι: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie και T. C. van Helfteren, advocaten, και F. Hoseinian, Advokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, όπως ζητείται με την παρούσα αίτηση αναίρεσεως·
- να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς και να επιδικάσει αποζημίωση, προσαυξημένη με τους εφαρμοστέους τόκους, για τις ζημίες που υπέστη η αναιρεσείουσα, όπως είχε ζητηθεί πρωτοδίκως στο πλαίσιο της προβλεπόμενης στο άρθρο 340 ΣΛΕΕ διαδικασίας ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να κρίνει εκ νέου την υπόθεση σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της αναιρετικής διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, αφενός, έκρινε ότι η σοβαρή διαδικαστική πλημμέλεια στην οποία υπέπεσε η Επιτροπή σχετικά με το οικονομετρικό πρότυπο (καθώς και οι ουσιαστικές παρατυπίες τις οποίες αναγνώρισε) δεν επαρκούσαν προς θεμελίωση του αιτιώδους συνδέσμου και, αφετέρου, δεν έκρινε ότι οι ουσιαστικές παρατυπίες σε σχέση με το οικονομετρικό πρότυπο συνιστούν κατάφωρη παραβίαση, ικανή να θεμελιώσει ευθύνη.