

6) Συνάδει με τις απαιτήσεις του άρθρου 15, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 22, παράγραφος 3, του ΓΚΠΔ, η διάταξη του άρθρου 4, παράγραφος 6, του νόμου περί προστασίας δεδομένων, κατά την οποία «[υ]πό την επιφύλαξη άλλων νομικών περιορισμών, το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ δεν υφίσταται έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας, κατά κανόνα, στις περιπτώσεις που από την παροχή της πρόσβασης αυτής θα διακυβευόταν ένα εμπορικό ή επιχειρηματικό απόρρητο του υπευθύνου επεξεργασίας και/ή τρίτων»; Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, υπό ποιες προϋποθέσεις υφίσταται τέτοια συμβατότητα;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

(²) Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, περί προστασίας της τεχνολογίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (ΕΕ 2016, L 157, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale ordinario di Bologna (Ιταλία) στις 24 Μαρτίου 2022 — ΟΥ κατά Ministero dell'Interno — Unità Dublino

(Υπόθεση C-217/22)

(2022/C 222/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale ordinario di Bologna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: ΟΥ

Καθού: Ministero dell'Interno — Unità Dublino

Προδικαστικό ερώτημα

1) Κατ' ορθή ερμηνεία των άρθρων 4 και 5 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013 (¹), και λαμβανομένου επίσης υπόψη του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής που προβλέπεται στο άρθρο 27 του ίδιου κανονισμού, δικαιούται ο προσφεύγων, ο οποίος άσκησε προσφυγή ενώπιον των δικαστηρίων του αιτούντος κράτους μέλους κατά της απόφασης μεταφοράς που εξέδωσε η Μονάδα Δουβλίνου του εν λόγω κράτους μέλους, στο πλαίσιο διαδικασίας εκ νέου ανάληψης κατά την έννοια του άρθρου 18, παράγραφος 1, στοιχείο β', να προβάλει την παράβαση, εκ μέρους του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται το αίτημα, της υποχρέωσης ενημέρωσης που προβλέπεται στο άρθρο 4 ή της υποχρέωσης διενέργειας της προσωπικής συνέντευξης με τον προσφεύγοντα κατά την έννοια του άρθρου 5 του ίδιου κανονισμού και, σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, ποιες είναι οι συνέπειες της εν λόγω παράβασης;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από άπατριδα (ΕΕ 2013, L 180, σ. 31.).

Αναίρεση που άσκησε στις 5 Απριλίου 2022 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο πενταμελές τμήμα) στις 26 Ιανουαρίου 2022 στην υπόθεση T-286/09 RENV, Intel Corporation κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer και C. Sjödin)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir)

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με εξαίρεση το σημείο 3 του διατακτικού της·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα προβάλλει έξι λόγους αναιρέσεως.

Πρώτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του εύρους της ανάλυσης που περιέχει η προσβαλλόμενη απόφαση (1) σχετικά με το κριτήριο της κάλυψης της αγοράς και το κριτήριο της διάρκειας είναι *ultra petita*. Επιπλέον, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν περιέχει καμία συνολική εκτίμηση της ικανότητας των πρακτικών της Intel να αποκλείσουν τον ανταγωνισμό υπό το πρίσμα όλων των κρίσιμων περιστάσεων της υπόθεσης και καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα τα σχετικά διδάγματα που απορρέουν από την απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017, Intel κατά Επιτροπής, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Δεύτερος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή το οποίο εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Τρίτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Dell είναι εσφαλμένος όσον αφορά τον βαθμό απόδειξης, παραμορφώνει τη σαφή σημασία των αποδεικτικών στοιχείων, βασίζεται σε αντιφατική αιτιολογία και προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Τέταρτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Hewlett-Packard Company είναι εσφαλμένος όσον αφορά τον βαθμό απόδειξης, προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής και ενέχει πολλαπλή πλάνη περί το δίκαιο.

Πέμπτος λόγος αναιρέσεως: Ο διενεργηθείς από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έλεγχος του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή που εφάρμοσε η προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την Lenovo είναι εσφαλμένος όσον αφορά την ερμηνεία του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, παραμορφώνει τα αποδεικτικά στοιχεία και προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Έκτος λόγος αναιρέσεως: Στο μέτρο που η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση βασίστηκε στον από αυτήν διενεργηθέντα έλεγχο του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή προκειμένου να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, δεν αξιολόγησε δεόντως τις επιπτώσεις των διαπιστώσεών της επί του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή.

(1) Απόφαση της Επιτροπής C(2009) 3726 τελικό της 13ης Μαΐου 2009 σχετικά με διαδικασία του άρθρου [102 ΣΛΕΕ] και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (Υπόθεση COMP/C-3/37.990 — Intel).

Αναίρεση που άσκησε στις 15 Απριλίου 2022 η Arysta LifeScience Great Britain Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 9 Φεβρουαρίου 2022 στην υπόθεση T-740/18, Taminco και Arysta LifeScience Great Britain κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-259/22 P)

(2022/C 222/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (εκπρόσωπος: C. Mereu, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Taminco BVBA