

- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο τέταρτο ερώτημα: Αποτελεί επίσημη αρχή κατά την έννοια του άρθρου 10 του γενικού κανονισμού για την προστασία δεδομένων η Unabhängige Schiedskommission (ανεξάρτητη επιτροπή διαιτησίας) που συγκροτήθηκε δυνάμει του άρθρου 8 του Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 [[ομοσπονδιακού νόμου έτους 2021 κατά της φαρμακοδιέγερσης];

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησαν στις 18 Φεβρουαρίου 2022 η Dyson Ltd, η Dyson Technology Ltd, η Dyson Operations Pte Ltd, η Dyson Manufacturing Sdn Bhd, η Dyson Spain, SL, η Dyson Austria GmbH, η Dyson sp. z o.o., η Dyson Ireland Ltd, η Dyson GmbH, η Dyson, Dyson Srl, η Dyson Sweden AB, η Dyson Denmark ApS, η Dyson Finland Oy, η Dyson BV κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-127/19, Dyson κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (εκπρόσωποι: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe και M. Healy, solicitors και avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή παραβίασε κατάφωρα το δικαίωμα της Ένωσης και να αναπέμψει την αγωγή αποζημιώσεως στο Γενικό Δικαστήριο· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Dyson στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι ανατρέψεως και κύρια επιχειρήματα

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό των λόγων που προέβαλε η Dyson και δεν εξέθεσε την αιτιολογία του. Ο λόγος που προέβαλε η Dyson αφορούσε μόνον τη σοβαρή και πρόδηλη πλάνη της Επιτροπής η οποία συνίστατο στην επιλογή της μόνης μεθόδου δοκιμής που υπερέβαινε σαφώς τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, ήτοι της μεθόδου δοκιμής χωρίς καθόλου σκόνη. Το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε τον λόγο αυτό.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη κατά την εφαρμογή της νομολογίας σχετικά με την κατάφωρη παράβαση, καθόσον δεν απέδωσε καθοριστική σημασία στο συμπέρασμά του ότι η Επιτροπή παρέβη μια απαίτηση βάσει του άρθρου 10 της οδηγίας 2010/30 η οποία δεν ενέπιπτε στη διακριτική της ευχέρεια.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τους κανόνες περί κατάφωρης παράβασης και προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό των αποδεικτικών στοιχείων καθόσον έκρινε ότι η διευκρίνιση «κατά τη χρήση» στην οδηγία 2010/30 παρουσίαζε ερμηνευτικές δυσχέρειες.

Τέταρτον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τους κανόνες περί κατάφωρης παράβασης καθόσον έκρινε ότι η διευκρίνιση «κατά τη χρήση» στην οδηγία 2010/30 οδηγούσε σε κανονιστική πολυπλοκότητα.

Πέμπτον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τους κανόνες περί κατάφωρης παράβασης καθόσον έκρινε ότι δεν υπήρχε σοβαρή και πρόδηλη πλάνη όσον αφορά την εκ μέρους της Επιτροπής παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Έκτον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τους κανόνες περί κατάφωρης παράβασης καθόσον έκρινε ότι δεν υπήρχε σοβαρή και πρόδηλη πλάνη όσον αφορά την εκ μέρους της Επιτροπής παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της χρηστής διοίκησης και/ή της επιμέλειας.

Έβδομον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τους κανόνες περί κατάφωρης παράβασης καθόσον έκρινε ότι δεν υπήρχε σοβαρή και πρόδηλη πλάνη όσον αφορά την εκ μέρους της Επιτροπής παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ελεύθερης άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 25 Φεβρουαρίου 2022 — BM, NP κατά Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

(Υπόθεση C-132/22)

(2022/C 207/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: BM, NP

Καθού: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 45, παράγραφος 1 και 2, ΣΛΕΕ και το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 492/2011⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτά κανόνες όπως ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παράγραφος 655, του legge n. 205/2017 (νόμου αριθ. 205/2017), κατά τον οποίο, για τη συμμετοχή στη διαδικασία εγγραφής στους εφεδρικούς πίνακες με σκοπό τη μεταγενέστερη σύναψη συμβάσεων διδασκαλίας αορίστου και ορισμένου χρόνου στα ιταλικά ιδρύματα AFAM, λαμβάνεται υπόψη αποκλειστικά η επαγγελματική πείρα που έχουν αποκτήσει οι υποψήφιοι στα εν λόγω εθνικά ιδρύματα, και όχι και σε ιδρύματα ίδιου επιπέδου σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, δοθέντος του ιδιαίτερου σκοπού της επίμαχης διαδικασίας, ο οποίος συνίσταται στην καταπολέμηση του φαινομένου της εθνικής εργασιακής επισφάλειας, και, σε περίπτωση που δεν κριθεί από το Δικαστήριο που επιλαμβάνεται της υπόθεσης ότι η ιταλική νομοθεσία αντιβαίνει αφηρημένα στο ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο, μπορούν τα μέτρα που προβλέπει η νομοθεσία αυτή να θεωρηθούν αναλογικά, in concreto, σε σχέση με τον ανωτέρω επιδιωκόμενο σκοπό γενικού συμφέροντος;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 492/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης (ΕΕ 2011, L 141, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) την 1η Μαρτίου 2022 — Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) κ.λπ. κατά Ministre de l'Intérieur

(Υπόθεση C-143/22)

(2022/C 207/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσες: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS — Hépatites Fédération

Καθού: Ministre de l'Intérieur