

- 3) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του καταναλωτή να ασκήσει αγωγή με αίτημα την επιστροφή των καταβληθέντων ποσών έχει ως αφετηρία χρονικό σημείο που προηγείται εκείνης της προθεσμίας παραγραφής του δικαιώματος του επαγγελματία να ασκήσει αγωγή με αίτημα την επιστροφή των καταβληθέντων από εκείνον ποσών;
- 4) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, ο επαγγελματίας έχει το δικαίωμα να εξαρτά την επιστροφή των παροχών που έλαβε από τον καταναλωτή από την προϋπόθεση ταυτόχρονης επιστροφής των καταβληθεισών από τον επαγγελματία στον καταναλωτή παροχών ή παροχής εγγυήσεων για την εν λόγω επιστροφή, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη, προκειμένου να καθορισθεί το ύψος της οφειλόμενης από τον καταναλωτή χρηματικής παροχής, τα ποσά ως προς τα οποία έχει παραγραφεί η αξίωση επιστροφής;
- 5) Είναι συμβατή με τα άρθρα 6, παράγραφος 1, και 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία, οσάκις σύμβαση δεν δύναται να εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλομένους, κατόπιν της καταργήσεως των καταχρηστικών ρητρών της, εάν ο επαγγελματίας ασκήσει το δικαίωμα που διαλαμβάνεται στο τέταρτο ερώτημα, τότε ο καταναλωτής δεν δικαιούται τόκους υπερημερίας εν όλω ή εν μέρει για το χρονικό διάστημα από την εκ μέρους του επαγγελματία παραλαβή οχλήσεως για την επιστροφή των παροχών;

(¹) ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 16 Φεβρουαρίου 2022 — C. Sp. z o.o. (εταιρία υπό εκκαθάριση) κατά Direktor Krajowej Informacji Skarbowej

(Υπόθεση C-108/22)

(2022/C 284/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και νυν αναιρεσίβλητη: C. sp. z o.o. (εταιρία υπό εκκαθάριση)

Καθού και νυν αναιρεσείων: Direktor Krajowej Informacji Skarbowej

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 306 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (¹), την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί στην περίπτωση υποκειμένου στον φόρο ο οποίος, ως φορέας συγκεντρωτικής διαχείρισης ξενοδοχειακών υπηρεσιών, αγοράζει και μεταπωλεί υπηρεσίες παροχής καταλύματος σε άλλα πρόσωπα που ασκούν οικονομική δραστηριότητα, όταν οι πράξεις αυτές δεν συνοδεύονται από την παροχή καμίας άλλης πρόσθετης υπηρεσίας;

(¹) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 18 Φεβρουαρίου 2022 — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie κατά W. Sp. z o.o.

(Υπόθεση C-114/22)

(2022/C 284/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny