

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, λόγω ανεπαρκούς διαφοροποίησης μεταξύ των προϊόντων σε σχέση με τα οποία κηρύχθηκε η ακυρότητα.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, λόγω αντιφατικής επιχειρηματολογίας όσον αφορά την αντίληψη του σήματος από το κοινό.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον με την απόφαση κρίθηκε ότι δεν υπάρχει εγγενές και σύμφυτο με τα προϊόντα αυτά χαρακτηριστικό.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον με την απόφαση κρίθηκε ότι δεν υπάρχει ευχερώς αναγνωρίσιμο χαρακτηριστικό.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον με την απόφαση κρίθηκε ότι δεν υπάρχει συγκεκριμένο, ακριβές και αντικειμενικό χαρακτηριστικό.

Προσφυγή της 19ης Νοεμβρίου 2021 — Preventicus κατά EUIPO (NIGHTWATCH)**(Υπόθεση T-742/21)**

(2022/C 37/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Preventicus GmbH (Jena, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Zecher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NIGHTWATCH — Υπ' αριθ. 17 996 007 αίτηση καταχώρισεως — Απόρριψη — Αίτηση για τη μετατροπή αίτησης σήματος της ΕΕ σε αίτηση εθνικού σήματος για το Ηνωμένο Βασίλειο

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1241/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου καθώς και στα έξοδα των διαδικασιών προσφυγής και εξέτασης ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 139, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 37 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·

- Προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη και εντός ευλόγου προθεσμίας εξέταση της υπόθεσης, κατά το άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- Προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, κατά το άρθρο 41, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2021 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-743/21)

(2022/C 37/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. C. Laprénote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo, S. Rating και I.-Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 16ης Ιουλίου 2021 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA. 57369 (2020/N) — Πορτογαλία — Ενίσχυση διάσωσης υπέρ της TAP SGPS; (¹) και
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε νομική πλάνη και σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης ισχυριζόμενη ότι η κρατική ενίσχυση εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής των κατευθυντήριων γραμμών περί διάσωσης και αναδιάρθρωσης, χωρίς να προσδιορίσει ορθά αν οι δυσχέρειες της προσφεύγουσας είναι πολύ σοβαρές για να τις αντιμετωπίσει η ίδια και αν είναι εγγενείς ή αποτέλεσμα αυθαίρετης κατανομής των δαπανών εντός του ομίλου στον οποίο ανήκει.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ. Υποστηρίζεται ότι ο έλεγχος της καθής ως προς το εάν πληρούνται η προϋπόθεση ότι η ενίσχυση πρέπει να συμβάλει στην επίτευξη ενός σκοπού κοινού συμφέροντος και η εκτίμηση της καταλληλότητας και της αναλογικότητας της ενίσχυσης διάσωσης και των αρνητικών συνεπειών της ενέχουν πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή περί απαγορεύσεως των διακρίσεων και την αρχή της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών (που εφαρμόζονται στις αεροπορικές μεταφορές με τον κανονισμό (ΕΚ) 1008/2008 (²)), καθώς και την αρχή της ελεύθερης εγκατάστασης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά τις σοβαρές δυσκολίες και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη με την προσβαλλόμενη απόφαση την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως την οποία υπέχει βάσει του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

(¹) ΕΕ 2021, C 345, σ. 1.

(²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1008/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Σεπτεμβρίου 2008, σχετικά με κοινούς κανόνες εκμετάλλευσης των αεροπορικών γραμμών στην Κοινότητα (αναδιτύπωση), (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ), ΕΕ 2008 L 293, σ. 3–20).