

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου κατά το μέρος που το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως ως προς τον καταχρηστικό χαρακτήρα της αιτήσεως εκπώσεως.
- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου κατά το μέρος που το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως περί της ουσιαστικής χρήσεως σήματος.

Προσφυγή της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Balaban κατά EUIPO (Stahlwerk)

(Υπόθεση T-705/21)

(2022/C 37/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι*Προσφεύγων:* Okan Balaban (Bornheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Schaaf, δικηγόρος)*Καθού:* Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Επίδικο σήμα:* Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Stahlwerk — Υπ' αριθ. 18 235 592 αίτηση καταχωρίσεως*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 77/2021-1**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απορριπτική απόφαση του καθού της 18ης Νοεμβρίου 2020 όσον αφορά την υπ' αριθ. 18 235 592 αίτηση καταχωρίσεως, καθώς και την προσβαλλόμενη απόφαση καθόσον με αυτή απορρίφθηκε μερικώς η αίτηση καταχωρίσεως, και να διατάξει το καθού να καταχωρίσει το σήμα για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στην αίτηση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 3ης Νοεμβρίου 2021 — Balaban κατά EUIPO (Stahlwerkstatt)

(Υπόθεση T-706/21)

(2022/C 37/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι*Προσφεύγων:* Okan Balaban (Bornheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Schaaf, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Stahlwerkstatt — Υπ' αριθ. 18 219 170 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1987/2020-1

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την απορριπτική απόφαση του καθού της 27ης Αυγούστου 2020, καθώς και την προσβαλλόμενη απόφαση, και να διατάξει το καθού να καταχωρίσει το σήμα για τις εμπίπτουσες στην κλάση 41 υπηρεσίες κατάρτισης και εκπαίδευσης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 5ης Νοεμβρίου 2021 — Cellnex Telecom και Retevisión I κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-715/21)

(2022/C 37/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Cellnex Telecom, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) και Retevisión I, SA (Μαδρίτη) (εκπρόσωποι: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo και N. Bayón Fernández, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτούς και βάσιμους τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλουν με την προσφυγή τους,
- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) 2021/2034 της Επιτροπής, της 10ης Ιουνίου 2021, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.28599 (C 23/2010) (πρώην NN 36/2010, πρώην CP 163/2009) την οποία η Ισπανία έθεσε σε εφαρμογή για την ανάπτυξη επίγεια ψηφιακής τηλεόρασης σε απομακρυσμένες και λιγότερο αστικοποιημένες περιοχές (εκτός της Καστίλης-Λα Μάντσα) ⁽¹⁾,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη παραβίαση της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και προσβολή των δικονομικών δικαιωμάτων που αναγνωρίζει το δίκαιο της Ένωσης στους ενδιαφερομένους.