

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως που είχαν ως αποτέλεσμα την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαιρέσεως σχετικά με την προστασία των νομικών συμβουλών (άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001), καθόσον η γνωστοποίηση δεν θα έθιγε σοβαρά την προστασία των νομικών συμβουλών.
- Το Συμβούλιο δεν απέδειξε ότι το ζητηθέν έγγραφο περιείχε συγκεκριμένη νομική συμβουλή. Επιπλέον, το Συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη τους σχετικούς νομικούς κανόνες και αρχές, όπως έχουν καθιερωθεί στη νομοθεσία και τη νομολογία, σύμφωνα με τους οποίους η νομοθετική διαδικασία που αφορά το δίκαιο της Ένωσης πρέπει να είναι διαφανής και η γνωμοδότηση επί νομικού ζητήματος, που συντάσσεται από τη Νομική Υπηρεσία ενός θεσμικού οργάνου της Ένωσης και περιέχει σημαντικές νομικές παρατηρήσεις γενικής φύσεως σχετικά με μια νομοθετική διαδικασία για την έκδοση ή την τροποποίηση της νομοθεσίας της Ένωσης, πρέπει (σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως βάσει του κανονισμού 1049/2001) να δημοσιοποιείται.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως που είχαν ως αποτέλεσμα την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαιρέσεως σχετικά με την προστασία της διαδικασίας λήψης αποφάσεων (άρθρο 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού 1049/2001) και της εξαιρέσεως σχετικά με την προστασία των νομικών συμβουλών (άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001), καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση παρέλειψε να αναγνωρίσει και να παράσχει πρόσβαση βάσει υπερισχύοντος δημοσίου συμφέροντος.
- Το Συμβούλιο παρέλειψε να αναγνωρίσει υπερισχύν δημοσίο συμφέρον και να παράσχει πρόσβαση για τον λόγο αυτό. Ειδικότερα, υφίσταται υπερισχύν δημοσίο συμφέρον, δεδομένου ότι η τροποποίηση του κανονισμού 1367/2006 έχει πολύ μεγάλη σημασία για τη μελλοντική πρόσβαση στη δικαιοσύνη σε περιβαλλοντικά θέματα και η προσβαλλόμενη απόφαση επηρεάζει την προσφεύγουσα ατομικά και σημαντικά κατά την άσκηση του έργου της ως ερευνήτριας και πανεπιστημιακού, που εξυπηρετεί δημοσίο συμφέρον.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως που είχαν ως αποτέλεσμα την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαιρέσεως σχετικά με την προστασία των διεθνών σχέσεων (άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001).
- Το Συμβούλιο δεν τήρησε τις αυστηρές προϋποθέσεις που θέτει ο κανόνας δικαίου στα ζητηθέντα έγγραφα για την έγκυρη επίκληση της εξαιρέσεως του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001, ήτοι ότι η γνωστοποίηση ενός εγγράφου θα πρέπει να θίγει συγκεκριμένα και πραγματικά την προστασία των διεθνών σχέσεων και ότι ο κίνδυνος να θιγεί το συμφέρον πρέπει να είναι ευλόγως προβλέψιμος και όχι καθαρά υποθετικός.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται, επικουρικώς, πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως που είχαν ως αποτέλεσμα την εσφαλμένη εφαρμογή της υποχρεώσεως παροχής μερικής προσβάσεως στα έγγραφα (άρθρο 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001).
- Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Συμβούλιο παρέλειψε να εξετάσει και να χορηγήσει μερική πρόσβαση στα ζητηθέντα έγγραφα σύμφωνα με το απαιτούμενο από τον νόμο κριτήριο. Το Συμβούλιο εφάρμοσε εσφαλμένως το νομικό κριτήριο που απαιτεί από αυτό να εκτιμήσει αν κάθε τμήμα του ζητούμενου εγγράφου εμπίπτει σε οποιαδήποτε (μία ή περισσότερες) από τις εξαιρέσεις των οποίων γίνεται επίκληση.

(¹) Σημείωση: το ζητηθέν έγγραφο αφορά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων για την προτεινόμενη αναθεώρηση του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Århus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

(²) ΕΕ 2001, L 145, σ. 43.

Προσφυγή-Αγωγή της 22ας Οκτωβρίου 2021 — ΑΛ κατά Επιτροπής και OLAF

(Υπόθεση T-692/21)

(2022/C 37/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΑΛ (εκπρόσωπος: R. Rata, δικηγόρος)

Καθών-Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει (i) την απόφαση OCM (2021)22007 της OLAF της 22ας Ιουλίου 2021· (ii) την απόφαση OCM (2021)22008 της OLAF της 22ας Ιουλίου 2021· (iii) την απόφαση (2021)20233749 της Επιτροπής της 22ας Μαρτίου 2021 και (iv) την απόφαση (2021)1610971 της Επιτροπής της 3ης Μαρτίου 2021·
- να υποχρεώσει τους καθών-εναγομένους να καταβάλουν (i) 1 127,66 ευρώ τα οποία παρακρατήθηκαν, ελλείψει οποιασδήποτε ατομικής διοικητικής αποφάσεως του Γραφείου Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων (PMO) όσον αφορά την ανάκτηση των χρημάτων· (ii) 9 250,05 ευρώ τα οποία παρακρατήθηκαν για τους μήνες Μάιο, Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του 2021 (iii) 1 ευρώ ex aequo et bono ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων συνεπεία της παράνομης διεξαγωγής της αριθ. OF/2016/0928/A1 έρευνας της OLAF, η οποία τελικώς οδήγησε στην απομάκρυνσή του από τη θέση του·
- να υποχρεώσει τους καθών-εναγομένους να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα και να τους καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος-ενάγοντος.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται από την OLAF του άρθρου 90, παράγραφος 2, και 90α του Κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: KYK), λόγω της απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 23 Μαρτίου 2021 ως απαράδεκτης, η οποία βασίστηκε σε πάγια νομολογία κατά την οποία το τελικό πόρισμα της OLAF και οι συστάσεις της δεν συνιστούν πράξεις παράγουσες έννομες συνέπειες.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση από την OLAF των άρθρων 90, παράγραφος 2 και 90α του KYK, λόγω της απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 23 Απριλίου 2021 ως απαράδεκτης. Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι η διοικητική του ένσταση θα έπρεπε να είχε κριθεί ως παραδεκτή από την OLAF, διότι η OLAF αποτελεί υπηρεσία της Επιτροπής και επομένως τμήμα της, και όφειλε να είχε εξετάσει την διοικητική του ένσταση.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση από την Επιτροπή του άρθρου 90, παράγραφος 2, του KYK καθόσον το εν λόγω θεσμικό όργανο εξέδωσε σιωπηρή απορριπτική απόφαση της διοικητικής ενστάσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων κατά της ARES(2021)2023374 αποφάσεως της Επιτροπής της 22ας Μαρτίου 2021, με την οποία επιβεβαιώθηκε η απόφαση ARES (2021)1610971 της Επιτροπής της 3ης Μαρτίου 2021.

Προσφυγή της 25ης Οκτωβρίου 2021 — NJ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-693/21)

(2022/C 37/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NJ (εκπρόσωπος: C. Maczkovics, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει, σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ, ότι η Επιτροπή, κατά παράβαση των Συνθηκών, ουδέποτε αποφάνθηκε επί της από 19 Απριλίου 2018 καταγγελίας της SA.50952(2018FC) σχετικά με το μέτρο κρατικής ενίσχυσης·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να λάβει άμεσα θέση επί της καταγγελίας της η οποία πρωτοκολλήθηκε με αριθμό SA.50952 (2018FC)·