

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 49 του Χάρτη και το άρθρο 7 της ΕΣΔΑ, καθόσον επέβαλε κύρωση η οποία υπερβαίνει τα ποσά τα οποία ορίζονται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013 ⁽¹⁾.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 17 του Χάρτη και το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, καθόσον δεν ακολούθησε τη μέθοδο για τον καθορισμό χρηματικών διοικητικών προστίμων κατά το άρθρο 18, παράγραφοι 1 και 7, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τα όρια που αφορούν το ύψος των κυρώσεων κατά το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 97 του αυστριακού νόμου περί τραπεζών (BWG) δεν έχει εφαρμογή όταν από την υπέρβαση των ορίων για μεγάλα ανοίγματα δεν αποκομίζεται πλεονέκτημα ή δεν αποφεύγεται ζημία.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι η δυνατότητα της καθής να επιβάλει στην προσφεύγουσα αντισταθμιστικούς τόκους έχει παραγραφεί σύμφωνα με το άρθρο 97 BWG σε συνδυασμό με το άρθρο 395 του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής εσφαλμένα εφάρμοσε το άρθρο 97, παράγραφος 1, BWG σε συνδυασμό με το άρθρο 30, στοιχείο α, BWG και άρθρο 395, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.
10. Με τον δέκατο λόγο προβάλλεται ότι η προσφεύγουσα δεν είχε την πρόθεση να υπερβεί τα όρια για τα μεγάλα ανοίγματα κατά το άρθρο 395 του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013 ⁽²⁾.
11. Με τον ενδέκατο λόγο προβάλλεται ότι η προσφεύγουσα δεν αποκόμισε πλεονέκτημα ούτε απέφυγε ζημία που να πρέπει να απορροφηθεί διά της υπερβάσεως των ορίων για τα μεγάλα ανοίγματα κατά την επίμαχη περίοδο.
12. Με τον δωδέκατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας καθόσον δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα την εξαίρεση του άρθρου 396, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.

⁽¹⁾ Αριθ. ECB-SSM-2021-ATSBE-7 — ESA-2020-00000051.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 2013, για την ανάθεση ειδικών καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σχετικά με τις πολιτικές που αφορούν την προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2013 L 287, σ. 63).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ 2013, L 176, σ. 1).

Προσφυγή της 7ης Οκτωβρίου 2021 — Saure κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-651/21)

(2021/C 481/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Hans-Wilhelm Saure (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Partsch, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 2ας Ιουνίου 2021 περί απόρριψης της αίτησης του προσφεύγοντος για πρόσβαση σε έγγραφα της Επιτροπής και την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Αυγούστου 2021 περί απόρριψης της αίτησης του προσφεύγοντος για πρόσβαση σε έγγραφα της Επιτροπής μέσω χορήγησης αντιγράφων του συνόλου της αλληλογραφίας που έχει ανταλλάξει η Επιτροπή από την 1η Απριλίου 2020

α) με την εταιρία BioNTech SE,

β) με την Ομοσπονδιακή Καγκελαρία της Γερμανίας όσον αφορά την εταιρία BioNTech SE και τα προϊόντα της,

γ) με τον Ομοσπονδιακό Υπουργό Υγείας της Γερμανίας όσον αφορά την αγορά εμβολίων για την καταπολέμηση της πανδημίας του κορωνοϊού,

ιδίως δε ως προς την ποσότητα των προσφερόμενων από την BioNTech εμβολίων και τους χρόνους παράδοσής τους, καθόσον, με τις αποφάσεις αυτές, δεν παρέχεται πρόσβαση στον προσφεύγοντα ή του παρέχεται μερική μόνο πρόσβαση·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι έχει δικαίωμα πρόσβασης στα επίμαχα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 δεν αντιτίθεται στο δικαίωμα πρόσβασης στις επίμαχες πληροφορίες. Οι ζητούμενες πληροφορίες είναι απαραίτητες τόσο για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια ασφάλεια και τάξη, την οικονομική ευημερία της χώρας και την προάσπιση της τάξης όσο και για την προστασία της υγείας. Επομένως, επιτρέπεται τυχόν επέμβαση στην ιδιωτική ζωή και την ακεραιότητα του ατόμου. Τέλος, η γνωστοποίηση των ζητούμενων πληροφοριών εξυπηρετεί σημαντικό δημόσιο συμφέρον.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 δεν αντιτίθεται στο δικαίωμα πρόσβασης στις επίμαχες πληροφορίες. Δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού βάσει της διάταξης αυτής, καθώς η τελευταία προβλέπει λόγο αποκλεισμού ο οποίος υπόκειται σε χρονικό περιορισμό και αφορά μόνον τρέχουσες διαβουλεύσεις. Αντιθέτως, η αίτηση του προσφεύγοντος για παροχή πληροφοριών αφορά αποκλειστικά τις περατωθείσες διαδικασίες.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το άρθρο 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 δεν αντιτίθεται στο δικαίωμα πρόσβασης στις επίμαχες πληροφορίες. Η διάταξη αυτή προστατεύει μόνον την τρέχουσα διαδικασία λήψης αποφάσεων. Η αίτηση του προσφεύγοντος για πρόσβαση στον φάκελο αφορά, όμως, έγγραφα σχετικά με τις διαπραγματεύσεις της καθής ως προς τις παραδόσεις εμβολίων. Οι διαπραγματεύσεις αυτές έχουν ήδη ολοκληρωθεί. Εξάλλου, υπάρχει υπερισχύον δημόσιο συμφέρον για τη γνωστοποίηση των επίμαχων πληροφοριών, καθώς επί εβδομάδες διεξάγονται συζητήσεις και παρέχεται ενημέρωση, σε ολόκληρη την Ευρώπη, για την απόκτηση εμβολίων εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 δεν αντιτίθεται στο δικαίωμα πρόσβασης στις επίμαχες πληροφορίες. Η γνωστοποίηση των πληροφοριών δεν θα έθιγε εμπορικά συμφέροντα φυσικού ή νομικού προσώπου. Οι ζητούμενες πληροφορίες δεν περιέχουν εμπορικά απόρρητα κατά την έννοια της οδηγίας (ΕΕ) 2016/943 ⁽²⁾.
6. Τέλος, με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι υφίσταται υπερισχύον δημόσιο συμφέρον για τη γνωστοποίηση των ζητούμενων εγγράφων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

⁽²⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, περί προστασίας της τεχνολογίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (ΕΕ 2016, L 157, σ. 1).

Προσφυγή της 11ης Οκτωβρίου 2021 — L. Oliva Torras κατά EUIPO — Mecánica del Frío (Διατάξεις ζεύξης για οχήματα)

(Υπόθεση T-652/21)

(2021/C 481/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Ισπανία) (εκπρόσωπος: E. Sugrañes Coca, δικηγόρος)