

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει, δυνάμει των άρθρων 256 και 263 ΣΛΕΕ, τον κανονισμό (ΕΕ) 2021/1139 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2021, για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας, Αλιείας και Υδατοκαλλιέργειας και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1004 (ΕΕ 2021, L 247, σ. 1), ιδίως τα άρθρα του 17, 18 και 19·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των σκοπών του υψηλού επιπέδου προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης ανάπτυξης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα άρθρα 17, 18 και 19 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/1139 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2021, για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας, Αλιείας και Υδατοκαλλιέργειας και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1004 (στο εξής: κανονισμός ΕΤΘΑΥ) προβλέπουν εκ νέου επιζήμιες για το θαλάσσιο περιβάλλον επιδοτήσεις αντιθέτως προς τους σκοπούς του υψηλού επιπέδου προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης ανάπτυξης που επιβεβαιώνουν τα ευρωπαϊκά κείμενα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση γενικών αρχών του δικαίου της Ένωσης, όπως οι αρχές της προφύλαξης και της αναλογικότητας. Κατά την προσφεύγουσα, τα άρθρα 17, 18 και 19 του κανονισμού ΕΤΘΑΥ αντιβαίνουν στην αρχή της προφύλαξης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 191, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ. Επιπροσθέτως, τα αποτελέσματα των προαναφερθέντων άρθρων αντιβαίνουν στην αρχή της αναλογικότητας η οποία έχει εφαρμογή στον τομέα της αλιείας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για το δικαίο της θάλασσας, της 10ης Δεκεμβρίου 1982, και της Διεθνούς Σύμβασης για την προστασία του θαλασσίου περιβάλλοντος και των παρακτίων περιοχών της Μεσογείου, της 9ης Ιουλίου 2004, καθώς και παραβίαση της αρχής της καλόπιστης εκτελέσεως των συμβάσεων. Η προσφεύγουσα εμμένει στο ότι τα άρθρα 17, 18 και 19 του κανονισμού ΕΤΘΑΥ αντιβαίνουν στις υποχρεώσεις που προβλέπουν οι προαναφερθείσες συμβάσεις σχετικά με την καταπολέμηση της υπεραλίευσης και τη διατήρηση των θαλάσσιων πόρων. Θεσπίζοντας τα επίμαχα άρθρα, το Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο παραβίασαν την αρχή της καλόπιστης εκτελέσεως των συμβάσεων.

Προσφυγή της 1ης Οκτωβρίου 2021 — Sberbank Europe κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-647/21)

(2021/C 481/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sberbank Europe AG (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: M. Fellner, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 2ας Αυγούστου 2021 (!)· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει δώδεκα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη την απαγόρευση επιβολής διπλής κυρώσεως που προβλέπεται από το άρθρο 50 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) και το άρθρο 4 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (στο εξής: ΕΣΔΑ).

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 49 του Χάρτη και το άρθρο 7 της ΕΣΔΑ, καθόσον επέβαλε κύρωση η οποία υπερβαίνει τα ποσά τα οποία ορίζονται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013 ⁽¹⁾.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 17 του Χάρτη και το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, καθόσον δεν ακολούθησε τη μέθοδο για τον καθορισμό χρηματικών διοικητικών προστίμων κατά το άρθρο 18, παράγραφοι 1 και 7, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τα όρια που αφορούν το ύψος των κυρώσεων κατά το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1024/2013.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 97 του αυστριακού νόμου περί τραπεζών (BWG) δεν έχει εφαρμογή όταν από την υπέρβαση των ορίων για μεγάλα ανοίγματα δεν αποκομίζεται πλεονέκτημα ή δεν αποφεύγεται ζημία.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι η δυνατότητα της καθής να επιβάλει στην προσφεύγουσα αντισταθμιστικούς τόκους έχει παραγραφεί σύμφωνα με το άρθρο 97 BWG σε συνδυασμό με το άρθρο 395 του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής εσφαλμένα εφάρμοσε το άρθρο 97, παράγραφος 1, BWG σε συνδυασμό με το άρθρο 30, στοιχείο α, BWG και άρθρο 395, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.
10. Με τον δέκατο λόγο προβάλλεται ότι η προσφεύγουσα δεν είχε την πρόθεση να υπερβεί τα όρια για τα μεγάλα ανοίγματα κατά το άρθρο 395 του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013 ⁽²⁾.
11. Με τον ενδέκατο λόγο προβάλλεται ότι η προσφεύγουσα δεν αποκόμισε πλεονέκτημα ούτε απέφυγε ζημία που να πρέπει να απορροφηθεί διά της υπερβάσεως των ορίων για τα μεγάλα ανοίγματα κατά την επίμαχη περίοδο.
12. Με τον δωδέκατο λόγο προβάλλεται ότι η καθής έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας καθόσον δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα την εξαίρεση του άρθρου 396, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013.

⁽¹⁾ Αριθ. ECB-SSM-2021-ATSBE-7 — ESA-2020-00000051.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 2013, για την ανάθεση ειδικών καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σχετικά με τις πολιτικές που αφορούν την προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2013 L 287, σ. 63).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ 2013, L 176, σ. 1).

Προσφυγή της 7ης Οκτωβρίου 2021 — Saure κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-651/21)

(2021/C 481/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Hans-Wilhelm Saure (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Partsch, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 2ας Ιουνίου 2021 περί απόρριψης της αίτησης του προσφεύγοντος για πρόσβαση σε έγγραφα της Επιτροπής και την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Αυγούστου 2021 περί απόρριψης της αίτησης του προσφεύγοντος για πρόσβαση σε έγγραφα της Επιτροπής μέσω χορήγησης αντιγράφων του συνόλου της αλληλογραφίας που έχει ανταλλάξει η Επιτροπή από την 1η Απριλίου 2020

α) με την εταιρία BioNTech SE,