

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, την αβάσιμη και παράνομη απόφαση 028/2021 του συλλογικού οργάνου της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας με την οποία απορρίφθηκε η υποψηφιότητα του προσφεύγοντος-ενάγοντος (στο εξής: προσφεύγων) για το λειτούργημα του ευρωπαίου εντεταλμένου εισαγγελέα·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία να καταβάλει αποζημίωση στον προσφεύγοντα λόγω προσβολής της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, μη δίκαιης διαδικασίας διορισμού και παράνομης απόφασης περί απορρίψεως της υποψηφιότητάς του για τη θέση του ευρωπαίου εντεταλμένου εισαγγελέα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει εννέα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται μόνο σε εικασίες και στερείται κατάλληλης αιτιολογίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει ψευδείς πληροφορίες σχετικά με τον προσφεύγοντα.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση βασίζεται σε παρανόμως αποκτηθέντα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν τον προσφεύγοντα.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει ότι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία προέβη σε παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του προσφεύγοντος, μεταξύ άλλων σε σχέση με δεδομένα που περιλαμβάνονται στην απόφαση.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι συνδεδεμένη με πειθαρχική κύρωση και στηρίζεται στην κύρωση αυτή που επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πριν από δεκαπέντε και πλέον έτη. Δεν υφίσταται νομικό σύστημα και/ή πράξη στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που να επιτρέπει να θεωρείται ότι διοικητικές παραβάσεις/πειθαρχικά παραπτώματα ασκούν επιρροή μετά την παρέλευση δεκαπέντε ετών.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλει ότι κανένα από τα επιχειρήματα του προσφεύγοντος δεν ελήφθη υπόψη. Τα επιχειρήματα αυτά αγνοήθηκαν.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλει ότι η διαδικασία διορισμού παραβιάστηκε για τον λόγο ότι στον προσφεύγοντα εφαρμόστηκαν πρόσθετα κριτήρια και αυτός αξιολογήθηκε ως προς μακρότερο χρονικό διάστημα σε σχέση με άλλους υποψηφίους. Κατά τον τρόπο αυτό παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης όλων των υποψηφίων.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλει ότι στην περίπτωση του προσφεύγοντος εφαρμόστηκε ανύπαρκτη νομική πράξη στο πλαίσιο της απορρίψεως της υποψηφιότητάς του.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλει ότι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία παραβίασε επίσης την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας μεταξύ του κράτους μέλους και του θεσμικού οργάνου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η γνώμη του φορέα του κράτους μέλους ο οποίος πρότεινε το εν λόγω πρόσωπο για τη θέση του ευρωπαίου εντεταλμένου εισαγγελέα αγνοήθηκε. Κακώς επίσης η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία επανετίμησε τα κριτήρια επιλεξιμότητας του προταθέντος προσώπου.

Προσφυγή-αγωγή της 27ης Σεπτεμβρίου 2021 — BZ κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-631/21)

(2021/C 513/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: BZ (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της εκτελεστικής επιτροπής της ΕΚΤ της 16ης Μαρτίου 2021 και της 13ης Ιουλίου 2021, καθόσον αντιστοίχως: α) επανεκτίμησαν την κατάσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας και της χορήγησαν αποζημίωση, κατά δίκαιη και εύλογη κρίση, 50 000 ευρώ για την αποκατάσταση της ζημίας (συμπεριλαμβανομένης της συνολικής ζημίας που υπέστη λόγω των παρατυπιών που αναφέρονται στην επιστολή της ΓΔ Ανθρώπινου Δυναμικού της 12ης Ιανουαρίου 2021) που προκλήθηκε σε αυτήν και β) απέρριψαν την ειδική διοικητική προσφυγή που υπέβαλε η προσφεύγουσα-ενάγουσα στις 18 Μαΐου 2021 κατά της απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής της 16ης Μαρτίου 2021·
- να υποχρεώσει την ΕΚΤ να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα:
 - 200 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για παράβαση του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ σχετικά με την προσβολή της ιδιωτικής ζωής της προσφεύγουσας-ενάγουσας όσον αφορά την αξιοπρέπεια και την επαγγελματική της ακεραιότητα·
 - 130 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για παράβαση του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ σχετικά με την προσβολή της ιδιωτικής ζωής της προσφεύγουσας-ενάγουσας όσον αφορά το δικαίωμά της στην υγεία·
 - 20 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη, λόγω χρήσης της πλημμελούς εκδόσεως έρευνας και της ακυρωθείσας απόφασης στην υπόθεση F-43/10 μέσω της αποστολής των εγγράφων αυτών προς [εμπιστευτικό]·
 - για απώλεια εισοδήματος, το ποσό που θα υπολογισθεί σύμφωνα με την έκβαση της εκκρεμούς υποθέσεως T-500/16·
 - 20 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη, λόγω καταστροφής των φακέλων έρευνας·
 - 52 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη, λόγω καθυστέρησης έκδοσης απόφασης σχετικά με την αξιολόγησή της καθώς και απόφασης σχετικά με τη διαδικασία ετήσιας αναθεώρησης των μισθών και των πριμ (ASBR) για το έτος 2007, η οποία καλύπτει την περίοδο από το 2007 έως το 2021·
 - 150 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση και αποζημίωση για την ηθική βλάβη και την υλική ζημία που προκύπτει λόγω της μη έκδοσης απόφασης σχετικά με την αξιολόγησή της και απόφασης σχετικά με τη διαδικασία ετήσιας αναθεώρησης των μισθών και των πριμ (ASBR)·
 - 700 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση και αποζημίωση για την οριστική απώλεια ευκαιρίας που προκύπτει λόγω μη διεξαγωγής νέας έρευνας (ηθική βλάβη και υλική ζημία).
- να καταδικάσει την ΕΚΤ στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας-ενάγουσας στην παρούσα δίκη.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής της 16ης Μαρτίου 2021 ενέχει διάφορα πραγματικά και νομικά σφάλματα καθώς και ότι το άρθρο 8.2.1 των κανόνων που εφαρμόζονται στο προσωπικό της ΕΚΤ και το άρθρο 42 των όρων απασχόλησής του προσωπικού της ΕΚΤ παραμορφώθηκαν και δεν εφαρμόστηκαν ορθώς.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, συμπεριλαμβανομένης της παράλειψης: α) καταβολής της οφειλόμενης αποζημίωσης και/ή χρηματικής ικανοποίησης για τη ζημία και/ή την ηθική βλάβη που προκλήθηκαν και όχι αποζημίωσης και/ή χρηματικής ικανοποίησης προσδιοριζόμενων κατά δίκαιη κρίση (ιδίως κατά δίκαιη και εύλογη κρίση)· β) καταβολής προσηκούσας αποζημίωσης και/ή χρηματικής ικανοποίησης στην προσφεύγουσα-ενάγουσα για όλες τις δυσχέρειες και τις ζημίες, συμπεριλαμβανομένης της χρηματικής ικανοποίησης και της αποζημίωσης για απώλεια ευκαιρίας εξαιτίας του γεγονότος ότι η ΕΚΤ δεν είναι σε θέση να διεξαγάγει την έρευνα εκ νέου και επίσης σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων· καθώς και γ) άρσης των προγενέστερων αποτελεσμάτων των ακυρωθεισών αποφάσεων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης, των άρθρων 41, 42 και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, καθώς και παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και προσβολή του δικαιώματος άσκησης προσφυγής.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας και του καθήκοντος πρόνοιας για την ευημερία του προσωπικού, καθώς και παράβαση των άρθρων 21 και 31 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ανεπαρκής αιτιολογία.

Προσφυγή της 25ης Οκτωβρίου 2021 — energy cake κατά EUIPO — Foodtastic (ENERGY CAKE)

(Υπόθεση T-686/21)

(2021/C 513/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: energy cake GmbH (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: A. Bernegger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Foodtastic GmbH (Ντόρτμουντ, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ENERGY CAKE — Υπ' αριθ. 14 808 935 λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Αυγούστου 2021 στην υπόθεση R 2324/2020-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 25ης Οκτωβρίου 2021 — BNP Paribas Public Sector κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-688/21)

(2021/C 513/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-εναγούσα: BNP Paribas Public Sector SA (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: A. Champsaur και A. Delors, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης