

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης WELLMONDE — Υπ' αριθ. 16 152 803 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Ιουνίου 2021 στην υπόθεση R 1776/2020-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

**Προβαλλόμενος λόγος**

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2021 — L'Oréal κατά EUIPO — Heinze (K K WATER)**

(Υπόθεση T-610/21)

(2021/C 481/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: L'Oréal (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: T. de Haan, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Arne-Patrik Heinze (Αμβούργο, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης K K WATER — Υπ' αριθ. 18 092 777 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Ιουνίου 2021 στην υπόθεση R 2327/2020-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 24ης Σεπτεμβρίου 2021 — KPMG Advisory κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-614/21)

(2021/C 481/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: KPMG Advisory SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Roberti, I. Perego και R. Fragale, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- (i) κατά το άρθρο 263, παράγραφος 4, ΣΛΕΕ, να ακυρώσει, εν όλω ή εν μέρει, την decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds [Ref. Ares(2021) 4544873], η οποία της κοινοποιήθηκε στις 14 Ιουλίου 2021 (προσβαλλόμενη απόφαση).
- (ii) επικουρικώς, κατά το άρθρο 261 ΣΛΕΕ και το άρθρο 143, παράγραφος 9, του δημοσιονομικού κανονισμού του 2018, να ακυρώσει ή να μειώσει την κύρωση αποκλεισμού και/ή να ακυρώσει την κύρωση δημοσίευσης που επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση.
- (iii) εφόσον κριθεί αναγκαίο, να αποφανθεί, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, περί του μη σύννομου του άρθρου 73, παράγραφος 3, του κανονισμού 2018/1046 (') και/ή του άρθρου 146, παράγραφος 6, του κανονισμού 2018/1046.
- (iv) και, σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου και της αρχής της συλλογικότητας.

- Επισημαίνεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει παράβαση ουσιώδους τύπου και της αρχής της συλλογικότητας καθόσον δεν εξεδόθη από την Επιτροπή αλλά από τον Γενικό Διευθυντή κατά παράβαση των επιταγών περί ανάθεσης αρμοδιοτήτων που διαλαμβάνονται στα άρθρα 1 και 14 του εσωτερικού κανονισμού της Επιτροπής.
- Προβάλλεται επίσης ένσταση έλλειψης νομιμότητας του άρθρου 73, παράγραφος 3, του κανονισμού 2018/1046.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του θεμελιώδους δικαιώματος στη χρηστή διοίκηση.

- Επισημαίνεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη καθόσον η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα να ασκήσει πλήρως τα δικαιώματά της στο πλαίσιο της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως, ιδίως ενώπιον του διατάκτη που ήταν υπεύθυνος για την έκδοση της απόφασης.
- Προβάλλεται επίσης παράβαση της υποχρέωσης αμερόληπτης και επιμελούς εξέτασης, που κατοχυρώνεται στο 41 του Χάρτη.
- Προβάλλεται περαιτέρω ένσταση έλλειψης νομιμότητας του άρθρου 136, παράγραφος 6, του κανονισμού 2018/1046.