

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως

— Η αιτιολογία της καταχώρισης του προσφεύγοντος στους καταλόγους των παραρτημάτων των προσβαλλόμενων πράξεων δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ. Η αιτιολογία είναι ασαφής και μη λεπτομερής. Λόγοι όπως η «πρόσβαση στην οικογένεια *Lukaschenko*» και η «εξασφάλιση επικερδών συμβάσεων για τις επιχειρήσεις του» καθώς και ο λόγος ότι ο προσφεύγων έλαβε στήριξη από τον *Viktar Lukashenka* είναι υπέρμετρα γενικοί και ασαφείς. Ο ισχυρισμός ότι η *Bremino-Grupp* ΟΟΟ, στην οποία ο προσφεύγων πράγματι συμμετέχει, έλαβε παράνομη κρατική στήριξη για την ανάπτυξη της ειδικής οικονομικής ζώνης «*Bremino-Orsha*» ή «οικονομικά και φορολογικά πλεονεκτήματα» είναι υπερβολικά αόριστος για να γίνει κατανοητό με ποιον τρόπο η αντιμετώπιση της εν λόγω οικονομικής ζώνης διακρίνεται από την αντιμετώπιση άλλων ελεύθερων οικονομικών ζωνών στη Λευκορωσία.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Πρόδηλη πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως

— Το καθού στηρίχθηκε προδήλως σε ανακριβή πραγματικά περιστατικά. Ο προσφεύγων ουδέποτε υπήρξε βοηθός του *Viktar Lukashenka*. Ούτε ο προσφεύγων ούτε οι εταιρίες οι οποίες τελούν υπό τον έλεγχό του έλαβαν στήριξη από τον *Viktar Lukashenka*. Στην *Bremino-Grupp* ΟΟΟ ουδέποτε χορηγήθηκε οποιοδήποτε ιδιαίτερο πλεονέκτημα λόγω των φερόμενων σχέσεων των εταιρών της με την οικογένεια του προέδρου της Λευκορωσίας. Ο προσφεύγων δεν είναι επίσης ιδιοκτήτης της εταιρίας *Sohra-Grupp* ΟΟΟ, αλλά απλώς εταίρος με μειωμένη συμμετοχή. Επιπροσθέτως, στη *Sohra-Grupp* ΟΟΟ δεν παρασχέθηκαν ειδικά δικαιώματα διανομής σε χώρες του Περσικού Κόλπου και της Αφρικής.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του προσφεύγοντος και του δικαιωμάτος του αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας

— Το καθού δεν ενημέρωσε τον προσφεύγοντα σχετικά με τη σχεδιαζόμενη καταχώριση και δεν του προσέφερε καμία δυνατότητα να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία προς αντίκρουση των αιτιάσεων πριν τη δημοσίευση της απόφασης σχετικά με τη λήψη περιοριστικών μέτρων εις βάρος του.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: Δυσανάλογος χαρακτήρας των περιοριστικών μέτρων

— Οι προσβαλλόμενες πράξεις συνιστούν αδικαιολόγητη και δυσανάλογη επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα του προσφεύγοντος, ιδίως δε στο δικαίωμά του ιδιοκτησίας, στο δικαίωμά του ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας και στο δικαίωμά του προστασίας της φήμης του κατά τα άρθρα 16 και 17 του Χάρτη.

Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2021 — *Bremino-Grupp* κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-564/21)

(2021/C 490/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Bremino-Grupp* ΟΟΟ (Μινσκ, Λευκορωσία) (εκπρόσωπος: A. Shmagin, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2021/1002 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2021, για την εφαρμογή της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα εν όψει της κατάστασης στη Λευκορωσία (ΕΕ 2021, L 219I, σ. 70) και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/997 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 8α παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία (ΕΕ 2021, L 219I, σ. 3), καθόσον αφορούν την προσφεύγουσα·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως

- Η αιτιολογία της καταχώρισεως της προσφεύγουσας στους καταλόγους των παραρτημάτων των προσβαλλόμενων πράξεων δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ. Η αιτιολογία είναι ασαφής και όχι αρκούντως ακριβής. Πρώτον, δεν προκύπτει σαφώς από την αιτιολογία ποια κρατική στήριξη φέρεται ότι έλαβε η προσφεύγουσα για την ανάπτυξη της ειδικής οικονομικής ζώνης Bremino-Orsha. Η αιτιολογία σχετικά με τη χορήγηση «ορισμένων οικονομικών και φορολογικών πλεονεκτημάτων και άλλων παροχών» στην προσφεύγουσα είναι επίσης ασαφής, διότι δεν είναι κατανοητό σε ποια πλεονεκτήματα αναφέρεται. Ο ισχυρισμός ότι οι μέτοχοι της Bremino-Grupp OOO είναι «οι ιδιοκτήτες της Bremino-Orsha» είναι εσφαλμένος, διότι η ιδιοκτησία οικονομικής ζώνης είναι νομικώς αδύνατη. Επιπροσθέτως, η αιτίαση κατά την οποία και οι τρεις εταίροι της προσφεύγουσας ανήκουν στον «στενό κύκλο επιχειρηματιών που έχουν σχέσεις με τον Lukashenko» είναι υπέρμετρα γενική και δεν μπορεί να συνιστά επαρκή αιτιολογία για την επιβολή κυρώσεων.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης

- Το καθού στηρίχθηκε προδήλως σε ανακριβή πραγματικά περιστατικά με συνέπεια η εκτίμησή του να είναι εσφαλμένη. Το γεγονός ότι η οικονομική ζώνη «Bremino-Orsha» συστάθηκε με προεδρικό διάταγμα δεν συνιστά πλεονέκτημα υπέρ της προσφεύγουσας, διότι η νομοθεσία της Λευκορωσίας προβλέπει την εν λόγω διαδικασία για τη σύσταση οικονομικών ζωνών. Στα φορολογικά πλεονεκτήματα που συνδέονται με την ειδική οικονομική ζώνη μπορεί να έχει πρόσβαση κάθε επενδυτής. Δεν είναι σαφές με ποιον τρόπο ορίζει το καθού τον ιδιαίτερο στενό κύκλο επιχειρηματιών που έχουν σχέσεις με τον Lukashenko και επί ποιας βάσης συγκαταλέγει σε αυτόν τους εταίρους της προσφεύγουσας. Επιπλέον, δεν προκύπτει από την αιτιολογία γιατί αυτή αφορά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αποκόμισε κανένα πλεονέκτημα στο πλαίσιο αυτό. Επίσης, η προσφεύγουσα δεν έλαβε καμία στήριξη από τον υιό του προέδρου, Viktor Lukashenko.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της προσφεύγουσας και του δικαιώματός της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας

- Το καθού δεν ενημέρωσε την προσφεύγουσα σχετικά με τη σχεδιαζόμενη καταχώριση στους επίμαχους καταλόγους και δεν της προσέφερε καμία δυνατότητα να αμυνθεί και να προσκομίσει ενδεχομένως αποδεικτικά στοιχεία προς αντίκρουση των αιτιάσεων πριν τη δημοσίευση της απόφασης σχετικά με τη λήψη περιοριστικών μέτρων εις βάρος της.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: Δυσανάλογος χαρακτήρας των περιοριστικών μέτρων

- Οι προσβαλλόμενες πράξεις συνιστούν αδικαιολόγητη και δυσανάλογη επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα της προσφεύγουσας, ιδίως δε στο δικαίωμά της ιδιοκτησίας, στο δικαίωμά της ασκήσεως οικονομικής δραστηριότητας και στο δικαίωμά της προστασίας της φήμης της κατά τα άρθρα 16 και 17 του Χάρτη.

Προσφυγή της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 — Steinbach International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-566/21)

(2021/C 490/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Αυστρία) (εκπρόσωπος: J. Gesinn, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/957 της Επιτροπής, της 31ης Μαΐου 2021, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη Συνδυασμένη Ονοματολογία (ΕΕ 2021, L 211, σ. 48).

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: με την κατάταξη του είδους «Mesh Lounge» στην κλάση 6306 90 00 του παραρτήματος I του δεύτερου μέρους του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 1987, L 256, σ. 1), η καθής τροποποίησε το περιεχόμενο της εν λόγω δασμολογικής κλάσης.