

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού-εναγομένου να μην εφαρμόσει τα σημεία 1 και 2 του διατακτικού της απόφασης της 16ης Δεκεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-187/20, VP κατά Cedefop και, κατά συνέπεια, να μην ανανεώσει τη σύμβαση εργασίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας, βαρύνεται με παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται το καθού-εναγόμενο παρέβη το καθήκον του επιμελείας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι το καθού-εναγόμενο παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το καθού-εναγόμενο προέβη σε κατάχρηση εξουσίας.

---

### Προσφυγή της 31ης Αυγούστου 2021 — Tinnus Enterprises κατά EUIPO — Mystic Products (Εγκατάσταση διανομής υγρών)

(Υπόθεση T-535/21)

(2021/C 431/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Τέξας, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: T. Wuttke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σχέδιο: Υπ' αριθ. 1 431 829-0009 κοινοτικό σχέδιο

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Ιουνίου 2021 στην υπόθεση R 1004/2018-3

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση ώστε:
  - να γίνει δεκτή η προσφυγή της προσφεύγουσας,
  - να απορριφθεί στο σύνολό της η αίτηση ICD 10 297 της αιτούσας την κήρυξη της ακυρότητας του επίμαχου σχεδίου ή υποδείγματος,
  - να καταδικαστεί η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ακυρώσεων,
- να καταδικαστεί η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παραβίαση των αρχών που διατυπώθηκαν στην απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021, Lego κατά EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Στοιχεία κατασκευής συσκευασίας παιχνιδιού κατασκευών) (T-515/19, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2021:155)·
- Παραβίαση των αρχών που διατυπώθηκαν στην απόφαση της 8ης Μαρτίου 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172)·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·

- Εσφαλμένη ερμηνεία της υπό στοιχεία EP 3 005 948 A2 αίτησης για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και της υπ' αριθ. 1 431 829-0001-0010 πολλαπλής αίτησης σχεδίου της προσφεύγουσας.

## Προσφυγή της 2ας Σεπτεμβρίου 2021 — PBL και WA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-538/21)

(2021/C 431/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL) (Bron, Γαλλία) και WA (εκπρόσωπος: J. Branco, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 1ης Σεπτεμβρίου 2021 — COMP.C.4/AH/mdr 2021(092342).
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή:
  - να κάνει χρήση των εξουσιών και αρμοδιοτήτων που διαθέτει βάσει του άρθρου 116, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ, καλώντας τη Γαλλική Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου να παύσει άμεσα κάθε οφειλόμενη σε νομοθετική ή κανονιστική διάταξη στρέβλωση του ανταγωνισμού και να συμμορφωθεί προς τον κανονισμό της UEFA περί χορηγήσεως αδείας λειτουργίας συλλόγου και περί οικονομικού fair play.
  - να κινήσει διαδικασία λόγω παραβάσεως δυνάμει των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ και του άρθρου 12 του κανονισμού 2015/1589 του Συμβουλίου της 13ης Ιουλίου 2015 κατά της Γαλλίας, λόγω παράνομης κρατικής ενισχύσεως υπέρ της Paris Saint-Germain, και να προσφύγει, κατά συνέπεια, ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- καθώς και να υποχρεώσει την Επιτροπή να επιβάλει, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 13 του κανονισμού 2015/1589 του Συμβουλίου της 13ης Ιουλίου 2015, προσωρινά μέτρα κατά της Γαλλίας προκειμένου να παύσει η ζημία που υφίστανται οι προσφεύγοντες, διατάσσοντάς την να αναστείλει την ισχύ των κατωτέρω αποφάσεων με κανονιστική ισχύ, οι οποίες προκαλούν αθέμιτη στρέβλωση του ανταγωνισμού, διά της χορηγήσεως κρατικής ενισχύσεως παρέχουσας επιλεκτικό πλεονέκτημα, και θίγουν τον ανταγωνισμό και το εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης εμπόριο στο πλαίσιο της ενιαίας αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης:
  - των κατόπιν διαβουλεύσεως αποφάσεων της 12ης και 14ης Δεκεμβρίου 2019 των Γενικών και Ομοσπονδιακών Συνελεύσεων της Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου, καθώς και της κατόπιν διαβουλεύσεως αποφάσεως της 10ης Δεκεμβρίου 2020 της Γενικής Συνελεύσεως της Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου, οι οποίες ελήφθησαν κατόπιν εκχωρήσεως αρμοδιότητας εκ μέρους της Γαλλικής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου στο πλαίσιο της ασκήσεως των προνομίων της δημόσιας εξουσίας.
  - της αποφάσεως της 25ης Ιουνίου 2021, με την οποία η Επιτροπή Ελέγχου των Επαγγελματικών Συλλόγων Ποδοσφαίρου της Εθνικής Διευθύνσεως Ελέγχου Διαχειρίσεως της Γαλλικής Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου δεν έλαβε κανένα διοικητικό μέτρο έναντι της PSG.
  - της –μη δημοσιευθείσας– αποφάσεως της Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου με την οποία εγκρίθηκε η σύμβαση που συνάφθηκε μεταξύ του Lionel Messi και της Paris Saint-Germain.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους κατά της αποφάσεως COMP.C.4/AH/mdr 2021(092342) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 1ης Σεπτεμβρίου 2021, με την οποία δεν γίνεται δεκτό ότι οι προσφεύγοντες έχουν την ιδιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους, κατά την έννοια του άρθρου 24, παράγραφος 2, του κανονισμού 2015/1589<sup>(1)</sup>, οι προσφεύγοντες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων στο πλαίσιο της προκειμένης υποθέσεως. Οι προσφεύγοντες προσάπτουν στην Επιτροπή ότι δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο πρώτος εκ των προσφευγόντων είναι μέλος («socio») της Futbol Club Barcelona (στο εξής: FC Barcelona) και ότι, υπό την ιδιότητα αυτή, δύναται να υποβάλει καταγγελία περί παράνομης ενισχύσεως.