

**Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — ABOCA κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-302/21)

(2021/C 289/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: ABOCA SpA Società Agricola (Sansepolcro, Ιταλία), Coswell SpA (Funo di Argelato, Ιταλία), Associação portuguesa de suplementos alimentares (Apard) (Λισσαβόνα, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: B. Kelly, Solicitor, K. Ewert, δικηγόρος, D. Scannell και C. Thomas, Barristers-at-law)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο την ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2021/468 της Επιτροπής της 18ης Μαρτίου 2021 για την τροποποίηση του παραρτήματος III του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1925/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά είδη φυτών που περιέχουν παράγωγα του υδροξυανθρακενίου (1) (προσβαλλόμενος κανονισμός), στο σύνολό του ή (επικουρικώς) εν μέρει, και να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά τους.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής περί εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1925/2006 είναι παράνομη:
  - Από τη χρήση του όρου «παρασκευάσματα» στον προσβαλλόμενο κανονισμό προκύπτει ότι επιζητείται η απαγόρευση ως τροφών των ολόκληρων φυτών και των φυσικών εκχυλισμάτων φυτών. Ο κανονισμός 1925/2006 δεν απονέμει στην Επιτροπή την εξουσία να απαγορεύει τρόφιμα.
  - Η Επιτροπή έπρεπε να ακολουθήσει την αυστηρότερη διαδικασία του κανονισμού 2002/46/ΕΚ και να εφαρμόσει το νομικό κριτήριο που προβλέπει ο κανονισμός αυτός.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός αποτελεί πηγή νομικής αβεβαιότητας:
  - Είναι αδύνατο στις προσφεύγουσες να καθορίσουν αν τα προϊόντα τους υπόκεινται σε πρόσθετο έλεγχο βάσει του άρθρου 1, παράγραφος 2, του προσβαλλόμενου κανονισμού, διότι η έννοια των «παρασκευασμάτων» στο πλαίσιο του κανονισμού 1925/2006 δεν είναι σαφής.
  - Η σχέση μεταξύ των δύο άρθρων του κανονισμού 1925/2006 δεν είναι σαφής.
  - Εν πάση περιπτώσει, ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων θέτοντας στο στόχαστρο μόνο τα προϊόντα των προσφευγουσών και όχι τα πολυάριθμα διατροφικά προϊόντα τα οποία περιέχουν επίσης HAD σε παρόμοια ποσότητα.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η ανάλυση του 2017 της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA) δεν πληροί το νομικό κριτήριο που προβλέπει ο κανονισμός 1925/2006:
  - Το εφαρμοστέο νομικό κριτήριο εξαρτά την εγγραφή στο παράρτημα του κανονισμού 1925/2006 από τη διαπίστωση επιβλαβούς συνέπειας για την ανθρώπινη υγεία.
  - Με τα συμπεράσματά της, η EFSA δεν προσδιόρισε επιβλαβή συνέπεια για την ανθρώπινη υγεία.
  - Η προσέγγιση της Επιτροπής είναι δυσανάλογη διότι δεν πληροί το κριτήριο της «αναγκαιότητας» που θέτει ο κανονισμός 1925/2006.

— Η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη στοιχεία που δημοσιεύθηκαν από το 2017, από τα αποδεικνύεται η έλλειψη επιβλαβούς συνέπειας για την ανθρώπινη υγεία από την κατανάλωση των επίμαχων ουσιών.

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2021, L 96, σ. 6.

### Προσφυγή της 31ης Μαΐου 2021 — FC κατά EASO

(Υπόθεση T-303/21)

(2021/C 289/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: FC (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο (EASO)

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη, με την οποία απερρίφθη η, κατ' άρθρο 90, παρ. 2 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ένωσης, από 26.3.2021 ένσταση της προσφεύγουσας και
- να καταδικαστεί η καθής στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης της προσφεύγουσας.

#### Ισχυρισμοί/Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

Η προσβαλλομένη πράξη πάσχει λόγω παραβίασης της αρχής της οικονομίας της δίκης και προσβολής του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας της προσφεύγουσας, για τους ακόλουθους λόγους:

1. διότι παραβιάζει το δικαίωμα άμυνας της προσφεύγουσας, εφόσον η καθής συνεχίζει να μη συνδέει την πειθαρχική διαδικασία με σφάλματα και παραβιάσεις θεμελιωδών δικαιωμάτων που έγιναν από την καθής κατά το προγενέστερο στάδιο, δηλαδή αυτό της προπειθαρχικής διαδικασίας, και που αναπτύσσουν αποτελέσματα και στο μετέπειτα στάδιο της πειθαρχικής διαδικασίας, και
2. διότι παραβιάζει το δικαίωμα της προσφεύγουσας σε ακρόαση.

### Προσφυγή της 1ης Ιουνίου 2021 — Classen Holz Kontor κατά EUIPO — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)

(Υπόθεση T-307/21)

(2021/C 289/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Classen Holz Kontor GmbH (Kaisersesch, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Bergermann και D. Graetsch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Alfter, Γερμανία)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα