

Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2021 — Ignacio Carrasco κατά EUIPO — Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco)

(Υπόθεση T-209/21)

(2021/C 217/84)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ignacio Carrasco SL (Guijuelo, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J.L. Donoso Romero, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Santos Carrasco Manzano SA (Guijuelo, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα La Hoja del Carrasco — Υπ' αριθ. 15 670 813 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση R 175/2020-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της.
- Κατά συνέπεια, να απορρίψει την αίτηση κήρυξης ακυρότητας στο σύνολό της.
- Να καταδικάσει το EUIPO και την Santos Carrasco Manzano SA στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 19ης Απριλίου 2021 — Groschopp κατά EUIPO (Sustainability through Quality)

(Υπόθεση T-212/21)

(2021/C 217/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: R. Schiffer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σήματος Sustainability through Quality της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Υπ' αριθ. 18 158 368 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση R 1076/2020-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2021 — Ryanair και Malta Air κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-216/21)

(2021/C 217/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) και Malta Air Ltd. (Pietà, Μάλτα) (εκπρόσωποι: F-C. Laprénote, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 4ης Μαΐου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57082 (2020/N) — Γαλλία — COVID-19 — *Cadre temporaire 107(3)(b) TFEU* — *Garantie et prêt d'actionnaire au bénéfice d'Air France* ⁽¹⁾· και
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.
- Οι προσφεύγουσες ζήτησαν επίσης να εκδικασθεί η προσφυγή τους με την ταχεία διαδικασία του άρθρου 23α του Οργανισμού του Δικαστηρίου.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η καθής κακώς απέκλεισε την KLM και την Air France-KLM από το πεδίο εφαρμογής της προσβαλλομένης αποφάσεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η καθής προέβη σε κατάχρηση εξουσίας και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και το Προσωρινό Πλαίσιο, καθότι (i) έκρινε ότι η ενίσχυση αίρει σοβαρή διαταραχή της γαλλικής οικονομίας, (ii) δεν αξιολόγησε προσηκόντως αν ο δικαιούχος αντιμετώπιζε οικονομικές δυσχέρειες, (iii) έκρινε ότι το μετοχικό δάνειο ήταν συμβατό με το τότε εφαρμοστέο Προσωρινό Πλαίσιο και το εξέτασε ως μέτρο για το χρέος αντί ως ίδια κεφάλαια, και (iv) παρέβη την υποχρέωσή της να σταθμίσει τα ευεργετικά αποτελέσματα της ενισχύσεως με τα αρνητικά αποτελέσματά της επί των όρων των εμπορικών συναλλαγών και επί της διατηρήσεως του ανόδευτου ανταγωνισμού («balancing test»).