

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση R 127/2020-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να δεχθεί την αίτηση για την κήρυξη της ακυρότητας του επίδικου σήματος·
- επικουρικώς να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του EUIPO και, ενδεχομένως, το καθού στα έξοδα της παρούσας ένδικης διαδικασίας.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 19ης Απριλίου 2021 — Vintae Luxury Wine Specialists κατά EUIPO — R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)

(Υπόθεση T-210/21)

(2021/C 228/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vintae Luxury Wine Specialists SLU (Logroño, Ισπανία) (εκπρόσωποι: L. Broschat García και L. Polo Flores, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA (Haro, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης LOPEZ DE HARO — Υπ' αριθ. 17 909 326 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση R 1741/2020-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί την αίτηση καταχώρισεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπ' αριθ. 17 909 326, LÓPEZ DE HARO (εικονιστικό) για προϊόντα της κλάσεως 33.
- να καταδικάσει τους αντιτασόμενους στην παρούσα προσφυγή στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 16ης Απριλίου 2021 — Μλέκάρνα Hlinsko κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-213/21)

(2021/C 228/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Μλέκάρνα Hlinsko a.s. (Hlinsko, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: S. Sobolová και O. Billard, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απαγόρευση χορήγησης επιδοτήσεων η οποία επιβλήθηκε με έγγραφο της καθής της 22ας Οκτωβρίου 2020, ARES (2020) 5759350·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει τόσο άμεση όσο και έμμεση προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων της, υποστηρίζοντας ότι σε κανένα στάδιο της έρευνας που οδήγησε στην επιβολή του προσβαλλόμενου μέτρου δεν της παρασχέθηκε η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα ακροασέως της.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η καθής δεν έχει αρμοδιότητα να προβαίνει σε οικονομικό έλεγχο συγκεκριμένων επιδοτήσεων και να λαμβάνει αποφάσεις επί συγκεκριμένων αιτήσεων χορήγησης επιδοτήσεων από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά και Επενδυτικά Ταμεία, διότι η καθής μπορεί μόνο να εξετάζει τον γενικό βαθμό συμμόρφωσης των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου που εφαρμόζονται από τα κράτη μέλη, αλλά δεν έχει καμία απολύτως εξουσία να προβαίνει σε λεπτομερή οικονομικό έλεγχο και να λαμβάνει αποφάσεις επί συγκεκριμένων αιτήσεων χορήγησης επιδοτήσεων τις οποίες υποβάλλουν μεμονωμένες εταιρίες.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η καθής δεν έχει αρμοδιότητα να ερμηνεύει και να εφαρμόζει το εσωτερικό δίκαιο των κρατών μελών, διότι οι εξουσίες της οριοθετούνται αυστηρώς από την αρχή των dotών αρμοδιοτήτων που απαντά στα άρθρα 5 και 13 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κάθε παρέκκλιση δε από την αρχή αυτή υπόκειται σε αυστηρά κριτήρια και, τέλος, από τον συνδυασμό της αρχής των dotών αρμοδιοτήτων και των διατάξεων των Συνθηκών συνάγεται σαφώς αναρμοδιότητα της καθής να εφαρμόζει το εσωτερικό δίκαιο ενός κράτους μέλους. Εν πάση περιπτώσει, οι διατάξεις της τσεχικής νομοθεσίας στις οποίες στηρίχθηκε η καθής δεν υπόκεινται σε έλεγχο με βάση τον κανονισμό (ΕΕ) 1303/2013<sup>(1)</sup>, ο οποίος αποτελεί τη νομική βάση της διαδικασίας οικονομικού ελέγχου που οδήγησε στην επιβολή του προσβαλλόμενου μέτρου.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής δεν απέδειξε το περιεχόμενο της τσεχικής νομοθεσίας και έσφαλε κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή της. Αντί να αποδείξει το περιεχόμενο της τσεχικής νομοθεσίας όπως απαιτείται από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η καθής προέβη σε ολότελα εσφαλμένη ερμηνεία της, ιδίως δε του άρθρου 4c του νόμου περί συγκρούσεως συμφερόντων<sup>(2)</sup>, μη λαμβάνοντας σκοπίμως υπόψη τη νομολογία των τσεχικών δικαστηρίων καθώς και την τελική, δεσμευτική και εκτελεστή απόφαση των τσεχικών αρχών σχετικά με το αντικείμενο της διαδικασίας οικονομικού ελέγχου που οδήγησε στην επιβολή του προσβαλλόμενου μέτρου.