

**Προσφυγή-αγωγή της 22ας Μαρτίου 2021 — ΒΖ κατά ΕΚΤ**

(Υπόθεση T-162/21)

(2021/C 189/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΒΖ (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 17ης Νοεμβρίου 2020 και από 12ης Ιανουαρίου 2021 απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή της απόφασης της 28ης Μαΐου 2020 στην υπόθεση T-483/16 RENV, καθόσον η απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής καθόρισε (ανεπαρκή) αποζημίωση ύψους μόνον 50 000 και επιβάλλει καθήκον εμπιστευτικότητας στην προσφεύγουσα-ενάγουσα όσον αφορά το από 12ης Ιανουαρίου 2021 έγγραφο της ΕΚΤ·
- να επιδικάσει υπέρ αυτής αποζημίωση ύψους 30 000 ευρώ για την ηθική βλάβη που υπέστη λόγω της ανεπαρκούς εφαρμογής, εκ μέρους της ΕΚΤ, της απόφασης της 28ης Μαΐου 2020 στην υπόθεση T-483/16 RENV·
- να καταδικάσει την καθή-εναγομένη στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας-ενάγουσας στην παρούσα δίκη.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, περιλαμβανομένης της παράλειψης: (α) άρσης των επιπτώσεων των ακυρωθεισών αποφάσεων· (β) εύλογης αποζημίωσης της προσφεύγουσας-ενάγουσας για όλες τις δυσχέρειες που της προκλήθηκαν· (γ) ορθής ενημέρωσης της προσφεύγουσας-ενάγουσας σε σχέση με την από 17ης Νοεμβρίου 2020 απόφαση εφαρμογής της εκτελεστικής επιτροπής, ή τουλάχιστον σε σχέση με τα βασικά σημεία της απόφασης αυτής (δ) να επιτρέψει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα να δημοσιοποιήσει το από 12ης Ιανουαρίου 2021 έγγραφο της ΕΚΤ εντός και εκτός ΕΚΤ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης, καθώς και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, ευημερίας του προσωπικού, καθώς και των άρθρων 21 και 31 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος αιτιολόγησης, σε συνδυασμό με παραβίαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Προσφυγή της 26ης Μαρτίου 2021 — QM κατά Ευρωπόλ**

(Υπόθεση T-164/21)

(2021/C 189/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: QM (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ)

## Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 27ης Μαΐου 2020 περί μη μετατροπής της συμβάσεώς του σε σύμβαση αορίστου χρόνου·
- να ακυρώσει, εφόσον αυτό κριθεί αναγκαίο, την απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 2020 περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως του προσφεύγοντος, στο μέτρο που αυτή εμπλουτίζει την αιτιολογία·
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (στο εξής: ΑΔΑ) υπέπεσε σε σφάλμα κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αξιολογήσεως του υποψηφίου προς ανανέωση συμβάσεως και, ειδικότερα, κατά την ερμηνεία της έννοιας των «προβλέψιμων μελλοντικών αναγκών» οι οποίες, κατά την χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως, δεν είχαν όχι απλώς αποφασισθεί, αλλά ούτε καν προσδιορισθεί.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής ακροάσεως του προσφεύγοντος πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως και της προσβολή του νομίμου δικαιώματος του προσφεύγοντος να αξιολογηθεί με γνώμονα τις καθιερωμένες δεξιότητες που απαιτούνται για την εκτέλεση των συγκεκριμένων καθηκόντων. Ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποφάσεως για τον λόγο ότι αυτή, κατά τη γνώμη του, εκδόθηκε βάσει προκαταλήψεων και φόβων αλλά χωρίς να διενεργηθεί πραγματική εξέταση των δεξιοτήτων του.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η ΑΔΑ υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση του προφίλ και των δεξιοτήτων του προσφεύγοντος.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση δικαιώματος και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

## Προσφυγή της 29ης Μαρτίου 2021 — Amort κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-165/21)

(2021/C 189/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

## Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Heidi Amort (Jenesien, Ιταλία) και 31 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: R. Holzeisen, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση, συμπεριλαμβανομένων των μεταγενέστερων τροποποιήσεων και συμπληρώσεων.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της εκτελεστικής απόφασης C(2021) 698 (final) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 29ης Ιανουαρίου 2021, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας υπό αίρεση δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για το «COVID-19 Vaccine AstraZeneca — Εμβόλιο COVID-19 (ChAdOx1-S [ανασυνδυασμένο])», φάρμακο για χρήση από τον άνθρωπο, προβάλλονται οι ακόλουθοι λόγοι ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: η προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 2, σημεία 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006<sup>(1)</sup>. Είναι επιστημονικώς αποδεδειγμένο ότι ο πανικός που έχει εξαπλωθεί σε παγκόσμιο επίπεδο λόγω του υψηλού ποσοστού θνησιμότητας που φέρεται να συνδέεται με τη μόλυνση από τον SARS-CoV-2 δεν είναι δικαιολογημένος. Επιπλέον, ο ΠΟΥ και η ΕΕ δεν έχουν αναγνωρίσει δεόντως την κατάσταση εκτάκτου ανάγκης ως απειλή της δημόσιας υγείας.