

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: H. Marcos Fraile και P. Mahnič)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με αίτημα την αναστολή εκτέλεσως της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 17ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά δράσεις που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2014, L 78, σ. 16), του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 269/2014 του Συμβουλίου, της 17ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2014, L 78, σ. 6), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2163 του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145 (ΕΕ 2017, L 304, σ. 51), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2153 του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2017, για την εφαρμογή του κανονισμού αριθ. 269/2014 (ΕΕ 2017, L 304, σ. 3), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/399 του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 2020, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145 (ΕΕ 2020, L 78, σ. 44), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/398 του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού αριθ. 269/2014 (ΕΕ 2020, L 78, σ. 1), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/1269 του Συμβουλίου, της 10ης Σεπτεμβρίου 2020, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145 (ΕΕ 2020, L 298, σ. 23), του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1267 του Συμβουλίου, της 10ης Σεπτεμβρίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού αριθ. 269/2014 (ΕΕ 2020, L 298, σ. 1), της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2020/1368 του Συμβουλίου, της 1ης Οκτωβρίου 2020, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145 (ΕΕ 2020, L 318, σ. 5), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1367 του Συμβουλίου, της 1ης Οκτωβρίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού αριθ. 269/2014 (ΕΕ 2020, L 318, σ. 1), στο μέτρο που οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 25ης Μαρτίου 2021 — McCord κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-161/21)

(2021/C 252/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Raymond Irvine McCord (Μπέλφαστ, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: C. O'Hare, Solicitor)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, σύμφωνα με το άρθρο 263 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την απόφαση και/ή το σχέδιο κανονισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 29ης Ιανουαρίου 2021 περί ενεργοποίησης του άρθρου 16 του Πρωτοκόλλου για τη Βόρεια Ιρλανδία της Συμφωνίας για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα Ατομικής Ενέργειας (2019/C 384 I/01) (στο εξής: συμφωνία αποχώρησης) και
- να ακυρώσει, σύμφωνα με το άρθρο 263 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περί μη δημοσίευσης πολιτικής ή οδηγιών που να προβλέπουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναπτύσσει και δημοσιεύει πολιτική σχετικά με τις συνθήκες υπό τις οποίες θα ενεργοποιηθεί το άρθρο 16 του Πρωτοκόλλου για τη Βόρεια Ιρλανδία,
- να διαπιστώσει, σύμφωνα με το άρθρο 265 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέλειψε να δημοσιεύσει πολιτική ή οδηγίες που να προβλέπουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναπτύσσει και δημοσιεύει πολιτική σχετικά με τις συνθήκες υπό τις οποίες θα ενεργοποιηθεί το άρθρο 16 του Πρωτοκόλλου για τη Βόρεια Ιρλανδία,

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένου του συνόλου των προπαρασκευαστικών δαπανών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η απόφαση και/ή το σχέδιο κανονισμού για την επίκληση, εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του άρθρου 16 του Πρωτοκόλλου για τη Βόρεια Ιρλανδία της Συμφωνίας για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα Ατομικής Ενέργειας ⁽¹⁾, ήταν δυσανάλογο και παράνομο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η Επιτροπή οφείλει να δημοσιεύσει την πολιτική της όσον αφορά την ενεργοποίηση στο μέλλον του άρθρου 16 του Πρωτοκόλλου για τη Βόρεια Ιρλανδία της Συμφωνίας για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα Ατομικής Ενέργειας.

⁽¹⁾ Συμφωνία για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα Ατομικής Ενέργειας (ΕΕ 2019, CΙ 384, σ. 1).

Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2021 — Illumina κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-227/21)

(2021/C 252/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: D. Beard, QC, και P. Charpatte, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, κατά το άρθρο 22, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων ⁽¹⁾, την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19ης Απριλίου 2021 (υπόθεση COMP/M.10188), με την οποία έγινε δεκτή η κατ' άρθρο 22, παράγραφος 1, του κανονισμού συγκεντρώσεων αίτηση παραπομπής της Autorité de la Concurrence (Γαλλία) της 9ης Μαρτίου 2021 και με την οποία το εν λόγω θεσμικό όργανο έκρινε εαυτό αρμόδιο να εξετάσει τη συγκέντρωση των Illumina, Inc. και GRAIL, Inc. βάσει του κανονισμού συγκεντρώσεων·
- να ακυρώσει τις πέντε περαιτέρω συναφείς αποφάσεις τις οποίες εξέδωσε η Επιτροπή χωριστά ως προς τις Κάτω Χώρες, το Βέλγιο, την Ελλάδα, την Ισλανδία και τη Νορβηγία και με τις οποίες δόθηκε η δυνατότητα στις εν λόγω χώρες να συμμετάσχουν στην αίτηση παραπομπής·
- να ακυρώσει την αίτηση παραπομπής·
- καθόσον απαιτείται, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Μαρτίου 2021 με την οποία γνωστοποιήθηκε στην Illumina ότι το εν λόγω θεσμικό όργανο είχε λάβει αίτηση παραπομπής και υποχρεούνταν, βάσει του άρθρου 22, παράγραφος 4, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού συγκεντρώσεων, να απαγορεύσει στην Illumina να προβεί σε υλοποίηση της συγκεντρώσεως κατά το άρθρο 7 του κανονισμού συγκεντρώσεων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής να εξετάσει τη συγκέντρωση δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητά της. Ειδικότερα, η απόφαση:

- ενέχει σφάλμα ως προς τον προσδιορισμό του σκοπού του κανονισμού συγκεντρώσεων·